

## **Мигранты в Европе: основные последствия** **Овчинникова А. Ю.**

*Овчинникова Алина Юрьевна / Ovchinnikova Alina Yurievna – студент,  
факультет международных экономических отношений,  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

**Аннотация:** в статье рассматриваются основные экономические и социальные итоги массового притока мигрантов в Европу в 2015-2016 гг.. Особое внимание уделяется разногласиям стран-членов ЕС при выработке миграционной политики объединения.

**Ключевые слова:** проблемы Европейского союза, миграционный кризис, беженцы.

Текущий год в очередной раз бросил новые вызовы Европейскому Союзу. Нескончаемый приток мигрантов был добавлен к широкому кругу нерешенных проблем, связанных с финансовой и экономической стабильностью региона, высоким уровнем безработицы, кризисом Еврзоны, ухудшением отношений с Россией и стремлением некоторых стран отделиться или частично.

К двум основным причинам, повлекшим за собой крупнейший со времен Второй мировой войны миграционный кризис, можно отнести вооруженные конфликты, которые в большей степени являются отголосками «арабской весны», и экономические проблемы в странах Ближнего Востока и Северной Африки. В связи с этим, совсем неудивительно, что Европейский союз с его достойным уровнем жизни, политической стабильностью, высокими социальными льготами и государственной поддержкой миграционных проектов в рамках интеграционного объединения, представляется беженцам оазисом благополучия и процветания.

Согласно статистике Агентства Европейского союза по безопасности внешних границ Frontex, в 2015 году официально в Европу прибыло 1,82 миллиона мигрантов. При этом основной поток беженцев следует из Алжира, Афганистана, Ливии, Мавритании, Сенегала, Сирии, Сомали, Пакистана, Эритреи. Приоритетными пунктами конечного назначения являются Швейцария, Бельгия, Великобритания, Австрия и безусловные лидеры: Франция, Германия, Швеция [2], для которых характерен высокий уровень социальных пособий и наличие крупнейших, из уже существующих, мусульманских сообществ.

Реакция правительств стран-членов ЕС оказывается диаметрально противоположной. Германия, в числе немногих стран, открыла свои границы, установив при этом временный режим пограничного контроля на южных границах. Призывая страны к подобного рода солидарности, Германия даже временно прекратила процедуру высылки беженцев в страну их первого прибытия в ЕС, где необходимо производить регистрацию или подавать заявку на предоставление убежища согласно Дублинскому соглашению. Ряд государств, входящих в Шенгенскую зону - Австрия, Дания, Швеция, Норвегия, были вынуждены также ввести временный пограничный контроль из-за миграционного кризиса.

Страны Восточной Европы демонстрируют стойкое нежелание принимать мигрантов, мотивируя такое решение слабостью экономики, опасностью террора или отсутствием опыта в решении миграционных вопросов. Словакия изъявила желание принимать только мигрантов, исповедующих христианство. Венгрия предприняла попытку полностью закрыть свои границы и выдвинула предложение о строительстве стены длиной в 175 километров на границе с Сербией, таким образом препятствуя миграции по западно-балканскому маршруту. Болгария, усилив пограничный контроль, объявила о намерениях построить дополнительные укрепления на границе с Турцией, помимо уже существующего «антимиграционного вала» длиной в 30 километров.

Становится очевидно, что миграционная политика ЕС является еще одним фактором усиливающим разногласия в рамках самого объединения. В попытке преодолеть углубление наметившегося раскола неоднократно председатель Европарламента Мартин Шульц настаивал на необходимости принятия скоординированных решений, позволяющих избежать неравномерной нагрузки на миграционные службы некоторых стран. Так, например, в 2015 году 43% поданных заявок на предоставление убежища приходилось на Германию.

Реакция жителей ЕС более однозначна. Ответом на решение Брюсселя равномерно распределить мигрантов по странам союза стали массовые акции протеста в Эстонии, Чехии, Латвии и Польше. Против исламизации Европы и размещения беженцев выступили жители Италии и, несмотря на миграционную политику Меркель, жители Германии. Столь негативную реакцию связывают с обострением криминогенной ситуации в странах и ростом числа террористических актов, вменяемых мигрантам [1]. В ряде стран, например в Финляндии, правоохранительным органам приходится предпринимать дополнительные меры по защите лагерей мигрантов из-за резко растущих враждебных настроений местных жителей. Такая категоричность напрямую противоречит ранее утвержденным принципам ЕС, в частности, толерантности и мультикультурализму.

Рассматривая экономические последствия столь стремительного притока мигрантов в ЕС, в первую очередь, необходимо выделить дополнительную нагрузку на экономику принимающей страны и, соответственно, региона в целом. Очевидно, что содержание такого количества мигрантов требует значительных средств бюджета. В 2015 году Совет Евросоюза выделил 12 миллиардов евро на создание центров размещения беженцев и выплату компенсаций за каждого принятого беженца странам, чьи экономики нуждались в дополнительных средствах для решения миграционных вопросов. При этом, по расчетам Института мировой экономики, одна Германия только в 2015 году потратила не менее 10 миллиардов евро на обеспечение беженцев. Ожидается, что расходы за 2016 год составят не менее 25 миллиардов евро. Швеция планирует потратить на мигрантов в текущем году 5,4 миллиарда евро вместо ранее планируемых 2 миллиардов.

Кроме того, значительное финансирование направляется на борьбу с незаконной миграцией и, как следствие, на укрепление границ ЕС. Так, колючая проволока протяженностью в 8 километров между европейским эксклавом Сеута и Марокко, система пограничных укреплений между Грецией и Турцией протяженностью в 12, 5 километров и «антимиграционный вал» на границе Болгарии уже обошелся в 77 миллионов евро по данным журналистского международного консорциума «The Migrants Files» [3]. Великобритания собирается возводить стену во французском городе Кале, таким образом препятствуя незаконному проникновению в страну. По предварительным оценкам подобное строительство обойдется в 2, 4 миллиона евро, при том, что с 2014 года на охрану Евротунеля под Ла-Маншем и повышение мер безопасности в порту Кале Великобритания уже потратила более 100 миллионов евро.

Уже сейчас становится понятно, что миграционная ситуация в ЕС выходит из-под контроля. Для препятствия развитию имеющихся разногласий общая миграционная политика в рамках ЕС должна быть разработана с учетом интересов всех стран-членов. Основными сферами, подлежащими дополнительному регулированию должны стать незаконная миграция, возможность образования мертвого груза для экономики, в виде безработных мигрантов, собирающихся жить только на социальные пособия, потенциальная угроза терроризма и роста преступности, как следствие неустроенности мигрантов на новом месте. При этом размеры миграционных квот должны быть адаптированы к экономическим возможностям конкретной страны во избежание образования дефицита бюджета или его увеличения.

### *Литература*

1. *Кравченко Л. И.* Миграционный кризис в Европе. [Электронный ресурс]: Центр научной политической мысли и идеологии. Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/migracionnyy-krizis-v-evrope/> (дата обращения: 30.09.2016).
2. *Гулина О.* Убежище не для всех: как миграционный кризис раскалывает ЕС. [Электронный ресурс]: Forbes. Режим доступа: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/mir/298753-ubezhishche-ne-dlya-vsekh-kak-migratsionnyi-krizis-raskalyvaet-es/> (дата обращения: 30.09.2016).
3. *Nguyen D., Summermatter S.* Six graphs to understand the migration phenomenon. [Электронный ресурс]: SWI swissinfo.ch URL: [http://www.swissinfo.ch/eng/refugee-crisis\\_making-sense-of-migration--facts-and-figures/41560118/](http://www.swissinfo.ch/eng/refugee-crisis_making-sense-of-migration--facts-and-figures/41560118/) (дата обращения: 30.09.2016).