

Инвестиционная политика в области инновационной деятельности **Пхалагова Т. Э.**

*Пхалагова Тамара Эдуардовна / Phalagova Tamara Eduardovna – студент,
финансово-экономический факультет,
Владикавказский филиал*

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Владикавказ

Аннотация: рассматривая проблемы экономического и социального развития, нельзя не затронуть тему инноваций, роль которых трудно переоценить. Именно уровень инновационного развития во многом определяет место того или иного государства в мировой структуре. Причем, в России важным моментом является не столько разработка инновационных изобретений, сколько внедрение их в производство, в «обиход». Многие уже готовые проекты «гибнут», поскольку большинство разработчиков не способно самостоятельно запустить свои проекты на конвейер. Необходимо установить какие возникают преграды на стадии внедрения инновационного продукта, а также попытаться найти способы их устранить.

Ключевые слова: инновации, инновационная политика, внедрение инноваций, развитие, прогресс, изобретения, разработки.

Инновации - введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях.

Инновационная деятельность - деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности.[1]

Еще со времен Советского Союза Россия славилась высоким уровнем инновационного развития. Передовые технологии, уникальные изобретения, самые талантливые ученые – всё это было в достатке, но с развалом «страны советов» вместе с политическим строем разрушились также различные сферы жизнедеятельности экономики страны и государства в целом. Национальная инновационная система (НИС), представляющая собой совокупность субъектов и институтов, деятельность которых направлена на осуществление и поддержку в осуществлении инновационной деятельности, не стала исключением.

НИС включает в себя такие элементы как исследовательские институты, научные центры, промышленные предприятия, занятые в сфере науки и изобретений, также граждане в частном порядке занимающиеся исследовательской деятельностью. Не может быть и речи, о каком либо инновационном развитии в стране, без налаженной системы, поэтому стоит обратить внимание на ее реформирование в современной России. На данный момент создаётся ряд мер по оказанию прямой и косвенной поддержки инновационной деятельности. Среди них можно выделить: предоставление льгот по уплате налогов, сборов, таможенных пошлин; формирование спроса на инновационную продукцию; финансовое обеспечение (включая субсидии, гранты, кредиты, займы и так далее); обеспечения инфраструктуры и другие [2]

Давайте попытаемся сравнить деятельность НИС в разных странах с помощью таких показателей как вложения в НИОКР, скорость внедрения инновации и степени финансирования правительством инновационной деятельности. Для начала рассмотрим развитые страны (Япония, США, страны ЕС), а следом сопоставим полученные данные с Россией.

Уровень вложений в НИОКР играет стратегическую роль в экономическом прогрессе, производители XXI века уделяют всё больше внимания именно этой статье расходов. Не сложно определить фундаментальную роль инновационного развития в бизнесе: чем больше мы вложим средств на стадии разработки товара, тем меньше придётся вкладывать на стадии производства. Источниками финансирования НИОКР может выступать как федеральный бюджет, так и частное юридическое лицо, в совокупности данные затраты и учитываются в статистике.

По данным 2011 года лидирующую позицию в рейтинге занимает США, далее следует Япония, Китай и ряд европейских стран. Примечательно, что если затраты Соединенных Штатов на финансирование по всем видам НИОКР составляет 2,7 % от ВВП, то в своё время уровень затрат Советского союза держался в пределах 4-5 %. Россия же на сегодняшний день замыкает десятку мировых лидеров с показателем в 1 % ВВП (без учета несопоставимости ВВП России с валовым продуктом развитых государств).

Но стоит отметить, что даже высокие затраты на НИОКР не дают гарантий ни правительству в том, что государство встанет на путь развития, ни предпринимателям в получении высокой прибыли. Специфика данной статьи расходов заключается в её непредсказуемости, процесс инновационного развития не стабилен, что можно пронаблюдать в КНР на данный момент. Попытка преодолеть пробелы в научно-техническом прогрессе оказалась неудачной на «первых порах». Исследователи, получив

щедрое финансирование, принялись за скрупулезную фундаментальную деятельность, детализируя и расширяя общеизвестные открытия, что не принесло никакой пользы с точки зрения практики.

В связи с вышесказанным, для полного анализа необходимо также проанализировать такой признак как скорость внедрения инноваций в реальный сектор экономики или реальное производство.

Когда мы говорим об инновациях, в голове сразу всплывают понятия «хай-тек», «научно-технический прогресс», «шокирующие открытия» и так далее, но деятельность учёных не сводится к моделированию условных атомных реакторов и созданию роботов. Модернизирование техники производства, улучшение параметров и свойств товаров, удовлетворение недавно возникших потребностей, исследование новых видов энергии, медицина – сферы, остро нуждающиеся в инновациях.

При этом во многих случаях разработчики сталкиваются с проблемой именно на стадии внедрения новой технологии или техники. Восприимчивость бизнеса к наукоёмким технологиям обуславливается способностью мобильно использовать полученные в ходе исследований технологии и непосредственно задействовать их при выпуске товара. Высокий уровень восприимчивости бизнеса характерен для таких стран как Германия - 69% (процент предприятий разработавших и внедривших технологические инновации от общего числа предприятий промышленности), Ирландия - 56% и Бельгия 59%. В РФ же он составляет скромные 9-10%.

С одной стороны, хочется отметить, что в развитых странах доля государственных вложений не так высока. Частный сектор играет значительную роль на инвестиционном рынке. Наиболее значительна доля частного сектора в финансировании научных исследований и разработок в США, Швеции, Финляндии (70 - 75 %), Бельгии, Германии, Франции (65 - 60 %)[5]. Из этого можно предположить, что в стагнации Российской инновационной сферы отчасти виноваты сами граждане, предприниматели, не желающие совершенствоваться и развивать своё производство.

Но с другой стороны, если заглянуть в историю, то дифференциации источников финансирования НИОКР предшествовала цельная и эффективная политика в сфере инноваций. Поэтому следует определить, в чем состоят недостатки российской инновационной политики, что служит преградой для разработки и внедрения новых технологий.

В первую очередь, это отсутствие налаженной инфраструктуры. Сюда относится недостаток специалистов и исследовательских центров, отсутствие доверительных партнерских отношений с иностранными коллегами, недостаток государственных программ стимулирования инновационной активности.

Кроме того, не стоит забывать про непригодное состояние основных средств предприятий. Весь сектор реального производства нуждается в «капитальном ремонте», средства на который невозможно привлечь собственными силами, без господомощи.

Переподготовка кадров в связи со скачкообразным типом развития также является препятствием на пути к развитию, в инновационной сфере в основном задействованы люди, получившие образование еще во времена СССР, они не способны заниматься коммерциализацией, им тяжело осваивать компьютерную технику, что естественно осложняет задачу.

Литература

1. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»». N 254-ФЗ от 21 июля 2011 года.
2. Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О науке и государственной научно-технической политике».
3. *Анисимов Ю. П.* Менеджмент инноваций: Учебное пособие. Ю. П. Анисимов, В. П. Бычков, И. В. Куксова. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 147 с.
4. *Попов В. Л.* Управление инновационными проектами: Учебное пособие. В. Л. Попов, Н. Д. Кремлев, В. С. Ковшов; Под ред. В. Л. Попова. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. 336 с.
5. *Огарков С. А.* Монография: Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика / С. А. Огарков, Е. С. Кузнецова, М. О. Грязнова. М.: Академия Естествознания, 2011. 269 с.