

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ: ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ, ЗНАЧЕНИЕ

Квас И.В.

*Квас Ирина Витальевна – студент,
Институт магистратуры,
Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: *каждый процессуальный документ, находящийся в материалах уголовного дела, должен составляться в соответствии с требованиями УПК РФ, обеспечивать соблюдение уголовно-процессуальной формы, процессуальное значение которого должно отражаться в закрепленном в законодательстве понятии. Назначение уголовного судопроизводства в Российской Федерации состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (статья 6 Уголовно-процессуального кодекса РФ, далее УПК РФ). В целях непосредственного выполнения указанных задач по защите интересов и прав фигурантов уголовного дела, уголовно-процессуальным законом закреплен определенный порядок действий должностных лиц, органов предварительного следствия, других органов правоохранительной системы, для обеспечения всесторонности, полноты, объективности, быстроты расследования, а также обеспечения установленного процессуального оформления всех материалов уголовного дела с момента поступления сообщения о преступлении и до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения.*

Ключевые слова: *обвинительное заключение, процессуальное значение, требования, понятие.*

Порядок действий, обеспечивающий надлежащее оформление материалов уголовного дела, подразумевает составление множества процессуальных документов, которые в совокупности представляют собой упорядоченную систему уголовно-процессуальных актов досудебного производства.

Для более удобного анализа системы процессуальных актов досудебного производства, Загорский Г. И. все акты по уголовному делу в зависимости от процессуального назначения разделил на две большие группы:

1. Первая группа актов связана с процессуальными решениями, которые принимаются в ходе производства по уголовному делу дознавателем, начальником подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором. Автор поясняет: «Процессуальные решения, которые принимаются в досудебном производстве по уголовному делу, влияют на сам ход дальнейшего производства уголовного дела и являются итоговыми (основными). Поэтому все процессуальные решения соответствующих участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения на досудебной части уголовного судопроизводства реализуются посредством вынесения соответствующих постановлений. Таким образом, первая группа процессуальных актов досудебного производства по уголовному делу представлена соответствующими постановлениями досудебного производства по уголовному делу».

2. Вторая группа актов тесно связана с постановлениями досудебного производства по уголовному делу, т. к. «любое постановление досудебного производства по уголовному делу не может быть вынесено без данной группы процессуальных актов уголовного судопроизводства. Речь в данном случае идет о соответствующих протоколах следственного и иного процессуального действия. Все эти протоколы составляют в процессе производства соответствующего следственного и иного процессуального действия, которое по своей сути является средством, при помощи которого был зафиксирован тот или иной факт, ставший доказательством. Как правило, соответствующие протоколы, которые стали уже доказательствами по уголовному делу, и будут являться теми основаниями, благодаря которым станет возможным вынесение в дальнейшем соответствующих постановлений» [1, с. 33 – 34].

Иначе говоря, Загорский Г. И. определяет в системе уголовно-процессуальных актов досудебного производства по уголовным делам: а) акты, закрепляющие ту или иную позицию стороны обвинения по делу – основные акты; б) акты фиксации процессуального действия, произведенного в рамках рассматриваемого дела – дополнительные или вспомогательные акты.

Обязательное составление процессуальных актов на стадии предварительного следствия позволяет определить движение по уголовному делу на различных этапах расследования преступления, обеспечивает осуществление ведомственного контроля и прокурорского надзора, фиксирует выводы следователя, основанные исключительно на собранных и надлежащим образом составленных материалах уголовного дела. При этом официально утвержденного стандарта оформления уголовного дела, как такового, нет. Некоторые положения об особенностях формирования уголовных дел можно найти, к примеру, в Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, где в п. 9.3.1 говорится о том, что «документы в уголовные дела подшиваются по мере их составления или

поступления, а также допускается подшивка материалов дела по эпизодам, фигурантам и другим критериям, обеспечивающим логику расследования уголовного дела» [2].

Все акты, находящиеся в уголовном деле, несут в себе определенный объем информации. Исходя из того, что эффективность предварительного расследования по уголовному делу во многом зависит также и от качества составленных процессуальных документов, то можно не сомневаться, что одним из наиболее важных и содержательных из них, как по содержанию, так и значению, является обвинительное заключение, которое возникает в деле на последнем завершающем этапе следственной деятельности.

По поводу необходимости в деле процессуального акта, несущего в себе итоговое обвинительное решение, Гумеров Т.А. правильно заметил, что «система уголовно-процессуальных правоотношений, складывающихся в связи с принятием обвинительного заключения, обеспечивает реализацию процессуальных процедур на завершающем этапе уголовного дела и обеспечивает продолжение рассмотрения дела в судебном производстве» [3, с. 11].

В целом, в научной среде вполне обоснованно закрепилось мнение, что обвинительное заключение как самостоятельный процессуальный институт, возникло в середине XIX столетия в период т. н. «великих реформ», что стало рассматриваться как положительное явление в развитии всего отечественного уголовно-процессуального законодательства, т. к. было направлено на демократизацию судебного процесса. Что особенно важно, во всех последующих законодательных актах, включая советский период истории нашей страны, данный процессуальный институт был сохранен и дошел до сегодняшнего дня как неизменный атрибут процессуального отделения предварительного следствия от суда.

К сожалению, уголовно-процессуальный закон не содержит легального определения понятия «обвинительное заключение». Более того, в положениях ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», законодатель вообще не называет ни одно решение (действие) процессуальным актом, а лишь дает определение, что последнее подразумевает под собой. Конечно, это не составляет большой юридической проблемы, т. к. одним из обязательных требований к уголовному судопроизводству, является его письменный характер производства, обязательное документирование всех решений и действий. Более того, требования к структуре содержания обвинительного заключения, изложенные в положениях ст. 220 УПК РФ, априори предполагают наличие письменной формы акта.

Тем не менее, легальное определение обвинительного заключения, как кажется, наиболее всего «пострадало» от недосмотра законодателя. В пункте 22 ст. 5 УПК РФ лишь лаконично отмечается, что обвинение – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном названным кодексом.

В связи с этим отечественные ученые – процессуалисты в разное время разработали и предложили свои трактовки исследуемого понятия.

Буров Ю.В. указал, что обвинительное заключение – это решение об итогах предварительного следствия, включая сформулированное обвинение по делу, доказательства, их анализ, вынесенное следователем, согласованное с руководителем следственного органа, утвержденное прокурором и предназначенное для направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу [4, с. 12].

Гумеров Т.А. проанализировал значение данного понятия и указал, что обвинительное заключение – это завершающий предварительное следствие процессуальный документ, содержащий сформулированное по делу обвинение, определяющее пределы судебного разбирательства, а также систему и анализ доказательств и фокусирующее процессуальное решение компетентных органов и должностных лиц о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу. [5, с. 10].

Следует отметить, что некоторые ученые считают обвинительное заключение не просто процессуальным итоговым актом, а важнейшим документом стадии предварительного следствия в уголовном процессе, в связи с чем, подходят к раскрытию его определения через познавательный аспект. Так, Россинский С.Б. выделил следующее понятие обвинительного заключения – это один из наиболее важных уголовно-процессуальных актов, подводящих итог следствия, в котором следователь дает оценку собранным доказательствам, делает предварительный (досудебный) вывод о виновности лица в совершении инкриминируемого ему преступления и принимает процессуальное решение о направлении уголовного дела в суд [6, с. 342].

Таким образом, ученые – процессуалисты преимущественно схожи во мнении, что обвинительное заключение – это, прежде всего, итоговый процессуальный документ, которым завершается предварительное расследование по уголовному делу и обосновывается вывод о возможности его направления в суд для рассмотрения по существу. Анализ норм УПК РФ в досудебной части и материалы судебной практики позволяют утверждать, что сущностное предназначение обвинительного заключения в его содержании, в проведенном анализе собранных доказательств, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, которое, в конечном итоге, выражается в формулировке

предъявленного обвинения, что бесспорно должно отражаться в определенном процессуальном документе.

Поскольку обвинительное заключение многозначный процессуальный документ, в научной литературе правильно отмечается, что он существенно отличается от всех остальных процессуальных документов предварительного следствия, как по форме, так и по своему существу, юридическим последствиям.

Исходя из практического опыта следственной практики, можно заключить, что обвинительное заключение позволяет решать ряд таких взаимосвязанных уголовно-процессуальных задач как:

- 1) подведение итогов предварительного расследования;
- 2) определение и систематизация доказательств (всех собранных материалов) по делу;
- 3) четкое формулирование предъявляемого обвинения;
- 4) определение основы и пределов судебного разбирательства;
- 5) обеспечение обвиняемому (его защитнику) возможность выработать линию защиты.

Однако необходимо помнить, что обвинительное заключение, хотя и содержит результаты проведенного расследования, правовую оценку содержания, все же не предрешает вопроса о виновности обвиняемого. Виновность конкретного лица, привлеченного по делу в качестве обвиняемого, решает суд в результате судебного разбирательства.

Юридически грамотное, основанное на нормах уголовного закона и системно изложенное обвинение, предварительно проанализированные и оцененные следователем доказательства, изложенные в обвинительном заключении со ссылками на соответствующие листы дела, реально помогают суду в дальнейшем эффективно организовать и провести судебное рассмотрение уголовного дела.

Разностороннее значение обвинительного заключения в полном объеме может проявиться только тогда, когда оно будет отвечать основным предъявленным к нему требованиям, т.е. законности, обоснованности, быть мотивированным.

Отдельно необходимо сказать о требованиях грамотности не только согласно правилам орфографии, пунктуации и морфологии, но и с соблюдением особенностей казуального юридического языка, используемого при составлении различных правовых документов. Текст процессуального документа должен быть составлен разборчиво, аккуратно и правильно.

В качестве специальных критериев можно назвать требования, которые выдвигаются уголовно-процессуальным законом к содержанию каждого конкретного вида актов уголовно-процессуальной системы. Для обвинительного заключения, это требования, направленные следователю по уголовному делу о необходимости обязательно указать в рассматриваемом акте сведения, приведенные в положениях ч. 1 ст. 220 УПК РФ.

Таковыми сведениями являются:

- фамилии, имена и отчества обвиняемого или обвиняемых;
- данные о личности каждого из них;
- существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;
- формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;
- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания;
- перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;
- данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

Также обязательным требованием к содержанию обвинительного заключения, является наличие в его тексте ссылок на тома и листы уголовного дела (ч. 2 ст. 220 УПК РФ) и подписи следователя с указанием места и даты составления процессуального акта (ч. 3 ст. 220 УПК РФ).

Как справедливо отмечает Алимamedов Э.Н., «уголовно-процессуальный закон требует от следователя использования указанных в обвинительном заключении отдельных элементов его содержания, а также логичности изложения обстоятельств совершенного деяния. При соблюдении названных условий обвинительное заключение способно достигать необходимых ему качеств: законности, обоснованности и мотивированности, а его структура и содержание в полной мере выражают социальную и функциональную направленность данного процессуального документа» [7, с. 187-191].

Говоря о структуре обвинительного заключения, большинство практических работников и научных исследователей считают, что обвинительное заключение включает в себя трехзвенную структуру и состоит из вводной, описательной резолютивной частей. Сведения об обвиняемых лицах, о криминалистической составляющей преступного события в виде формулировки предъявленного

обвинениям этим лицам, образуют собой вводную часть обвинительного заключения, в которой следователь отвечает на вопрос: кто и за что, по его мнению, подлежит уголовному преследованию.

Важное значение в вводной части обвинительного заключения приобретает точное соответствие юридической квалификации, данной действиям лица, юридической квалификации, данной действиям того же лица в постановлении о привлечении его к уголовной ответственности и в резолютивной части рассматриваемого процессуального документа.

Сведения криминологической составляющей, которыми являются существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела (п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), совместно со сведениями криминалистической составляющей преступного события, куда входят перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (п. 4 – 7 ч. 1 ст. 220 УПК РФ), образуют собой описательную часть обвинительного заключения, в которой следователь дает полную картину произошедшего события с позиции следствия.

Перечень указанных обстоятельств, которым следователь должен найти отражение в описательной части обвинительного заключения не является исчерпывающим. Он может быть решен творчески, в зависимости от необходимости изложить те или иные причины и условия, способствовавшие совершению преступления, необходимости остановиться на обстоятельствах, повлекших прекращение или выделение дела в отношении кого-либо из обвиняемых, и т. д.

Описательная часть обвинительного заключения по своему значению занимает центральное место и является наиболее ответственной, сложной и трудоемкой. Ее содержание определяется как требованиями уголовно-процессуального закона, так и характером преступления как предмета расследования.

Хотя на практике, следователи придерживаются той же последовательности изложения фактических обстоятельств, что определяет и законодатель, тем не менее, ничто не препятствует ее изменению, т. к. определяется не только видом совершенного поступления, но и характером доказательственного материала.

Таким образом, обвинительное заключение является одним из обязательных документов системы уголовно-процессуальных актов досудебного производства, которое возникает на этапе окончания следствия по делу.

Несмотря на то, что обвинительное заключение, по своей сути, является документальным выражением работы следователя (дознавателя) на последнем этапе следственной работы по уголовному делу, законодательного определения его понятие в нормах действующего уголовно-процессуального закона так и не нашло.

Вся совокупность разработанных на сегодняшний день определений, нашла свое отражение исключительно в научных трудах ученых - процессуалистов, хотя сами авторы уже давно обосновали необходимость дополнить положение ст. 5 УПК РФ соответствующим определением.

В связи с этим, исходя из анализа предложенных научным сообществом определений и выделенных исключительных особенностей, свойственных исследуемому документу, предлагается под обвинительным заключением понимать процессуальный акт, которым должностное лицо органов предварительного следствия, в производстве которого находилось уголовное дело, завершает предварительное расследование и фиксирует процессуальное решение о возможности направления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу с содержанием сформулированного по делу обвинения, системы и анализа собранных доказательств, определяющих пределы судебного разбирательства, дополнив, тем самым, содержание пункта 22 ст. 5 УПК РФ соответствующей формулировкой после слов « ... выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Список литературы

1. *Загорский Г.И.* Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие // М.: Российский государственный университет правосудия, 2014. С. 33 – 34.
2. Приказ СК России от 18 июля 2012 г. № 40 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.01.2017).
3. *Гумеров Т.А.* Обвинительное заключение: правовая природа, содержание, процессуальные последствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 11.
4. *Буров Ю.В.* Процессуальный порядок окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 12.
5. *Гумеров Т.А.* Указ. соч. С. 10.
6. *Росинский С.Б.* Уголовный процесс России: курс лекций // М.: Эксмо, 2007. С. 342.

7. *Алимамедов Э.Н.* Структура и содержание обвинительного заключения как отражение его социальной и функциональной направленности // Вестник Московского университета МВД России, 2015. № 10. С. 187 - 191.