

РАЗГРАНИЧЕНИЕ НЕЗАКОННОГО ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА И МОШЕННИЧЕСТВА НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Щегердюкова Н.Г.

*Щегердюкова Надежда Геннадьевна – студент,
юридический факультет,
Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск*

Аннотация: в данной статье рассматриваются вопросы, посвящённые юридическому анализу статей 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» и 159 -159.6 УК РФ «Мошенничество». Освещены такие положения как понятия рассматриваемых аспектов и их особенности.

Ключевые слова: кредит, незаконное получение кредита, мошенничество, злоупотребление должностными полномочиями, льготные условия кредитования.

Гражданин, который взял кредит или получил государственные целевые средства, не имея оснований на это, не соответствуя требованиям банка и без намерения отдать его, рискует попасть под действие статьи о незаконном получении кредита уголовного кодекса РФ (ст. 176 УК РФ). [1] Кроме этого некоторые деяния могут попадать сразу под влияние нескольких статей, это зависит от состава и способа совершения преступления. Одной из таких статей является – мошенничество (ст. 159 -159.6 УК РФ). Специалистами ведутся споры о достаточном разграничении данных преступлений.

На сегодняшний день тенденция протиправных деяний с неправомерным получением банковского кредита и использованием целевых средств не по назначению вызывает серьёзную тревогу. Такое положение обусловлено рядом причин. Одной из них является то, что ст. 176 УК РФ применяется крайне редко, так как это вызывает особые трудности. Во-первых, работу суда и следствия затрудняют множество юридических терминов, которые зачастую они не понимают и им приходится обращаться к различным нормативно-правовым актам, регулирующим сферу кредитования. Во-вторых, это то, что невелика вероятность, что дело будет возбуждено по ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», так как тех, кто отказывается от уплаты по кредиту, привлекают по ст. 159 УК РФ «Мошенничество», где целесообразней было бы привлечь правонарушителей по совокупности преступлений.[2]

Само понятие «кредит» произошло от латинских слов: *credere* – доверять, *credo* – верю, *creditum* – долг, ссуда. В толковом словаре живого великорусского языка В. Даля понятие кредита определяется как доверие, вера в долг, забор, дача и прием денег или товаров на счет, на срок.

Общие положения, регулирующие порядок образования юридических лиц, которыми являются кредитные организации содержатся в гл. 42 ГР РФ, которая имеет название «Займ и кредит» [3].

Видов кредитов, на сегодняшний день, великое множество и каждое из них может стать предметом данного преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ. Не могут выступать в качестве предмета по ч. 1 ст. 176 только кредиты, которые представляются отдельным гражданам, - потребительские кредиты (например, кредит на индивидуальное жилищное строительство). Уголовно наказуемым является лишь один способ получения кредита - представление кредитору ложной информации определенного содержания.

Одним из наиболее распространённых способов получения кредита является злоупотребление должностным положением и (или) превышение данных полномочий. Обычно, данному деянию предшествует предварительный сговор руководителя организации или индивидуального предпринимателя, которые желают получить кредит в личных целях в сговоре с лицами, исполняющими управленческие функции в кредитной организации.

Разграничение незаконного получения кредита и мошенничества в сфере кредитования вызывает наибольшие трудности у правоприменителей.

На основании ч.1 ст. 159 под мошенничеством понимается – хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путём обмана или злоупотребления доверием. Преступления совпадают по способу совершения, который состоит в представлении банку или иному кредитору заведомо ложных сведений.

Главное их различие - в субъективной стороне состава преступления:

1) если умысел лица направлен на хищение незаконно полученного кредита, содеянное подлежит квалификации по ст. 159.1 УК РФ;

2) если умысел лица направлен на использование незаконно полученного кредита и последующее его погашение, при наличии крупного ущерба содеянное подлежит квалификации по ст. 176 УК РФ.

Разграничивая данные деяния, следует обратиться к судебной практике, но даже это вызывает определённые трудности, так как даже разъяснения Верховного Суда РФ по применению ст. 176 УК РФ отсутствуют. Теория уголовного права сохраняет дискуссионность в вопросах квалификации данных преступлений.

В пример приведу материал из судебной практики. Сарапульский городской суд Удмуртской Республики рассмотрел в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Баранова С.В., который совершил мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении субсидий, путем представления заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенное в крупном размере. Так, у Баранова С.В. возник корыстный преступный умысел на хищение путем обмана и злоупотребления доверием бюджетных средств в сумме 300 015 рублей, что является крупным размером, предоставленных ему в качестве субсидий на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда Удмуртской Республики, при этом Баранов С.В. разработал план преступных действий. Баранов С.В., являвшийся индивидуальным предпринимателем и осуществлявший коммерческую деятельность, заключающуюся в сборке и последующей реализации малярного инструмента, обратился в Государственное казенное учреждение Удмуртской Республики «Центр занятости населения», с заявлением о предоставлении ему финансовой помощи в рамках реализации Ведомственной целевой программы дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда, на 2010 год, на создание дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных граждан в количестве 80 человек на организованное Барановым С.В. производство по сборке малярного инструмента, согласно предоставленного им технико-экономического обоснования затрат на оснащение дополнительных рабочих мест (бизнес-плана). На основании положений с индивидуальным предпринимателем Барановым С.В. был заключен договор о предоставлении бюджетных средств на создание дополнительных рабочих мест. В результате рассмотрения данного уголовного дела суд приговорил признать Баранова виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159.2 УК РФ [4].

Из материалов судебной практики следует, что Баранова повлекли лишь по ст. 159.2 УК РФ. Данное преступление совершается с возникновением корыстного преступного умысла и с разработкой плана преступных действий, путём предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений. Оно требует тщательного осмысления всех этапов совершения данного преступного деяния, и, следовательно, является совершённым с прямым умыслом.

Включение ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» в УК РФ было обусловлено получившей необычайное распространение в банковской сфере практикой невозврата кредитов. Ущерб от незаконного получения кредита исчисляется с учетом как утраченного имущества, так и неполученной прибыли (в отличие от мошенничества, где размер хищения определяется стоимостью похищенного). При мошенничестве никакого кредита и вовсе не будет, так как отсутствует факт договора (воля преступника не направлена на вступление в обязательство). При мошенничестве обязательство возникает не из договора, а из причинения вреда, и ущерб, по общему правилу, причиняется в виде утраты имущества. При кредитном обмане договор и обязательство существуют, хотя сделка и является оспоримой (кредитор, если пожелает, может в соответствии со ст. 179 ГК РФ обратиться в суд с требованием о признании ее недействительной). Таким образом, в данном правоотношении договорное обязательство изменяется в деликтное (вред, причиненный преступлением) в части неисполненного обязательства и невозмещенных убытков. Различие в субъекте при мошенничестве – общий, а в незаконном получении кредита – специальный [5].

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ). N 63-ФЗ от 13 июня 1996 г. //Собрание Законодательства Российской Федерации 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Голоколенко Н.А. Понятие незаконного получения кредита // Бизнес в законе, 2013. № 3. С. 137-139.
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ): Часть вторая. № 14-ФЗ от 26 января 1996 г. (ред. от 13. 07. 2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01. 10. 2015) // Собрание Законодательства РФ 1996. № 4. Ст. 410.
4. Судебная практика. Приговор № 1-31/2016 1-361/2015 от 19 апреля 2016 г. по делу № 1-31/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LMziGgtOjzZl/> (дата обращения: 05.05.2017).
5. *Рарог А.И.* Уголовное право в вопросах и ответах: учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 336 с.