

# ПУБЛИЧНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ ПУБЛИЧНОГО И ЧАСТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Панюта Н.В.

*Панюта Наталья Владимировна – бакалавр,  
юридический факультет,  
Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург*

**Аннотация:** в статье анализируются методы и пределы публичной организации предпринимательской деятельности, выявляются основные проблемы, связанные с государственным вмешательством в частную среду. Выявляются ограничения свободы предпринимательства в современной российской правовой действительности и анализируются причины и задачи такого ограничения.

**Ключевые слова:** публичная организация предпринимательства, государственное регулирование предпринимательской деятельности, свобода предпринимательства, проблемы малого бизнеса, золотая акция.

Свобода предпринимательской деятельности является одним из основополагающих принципов рыночной экономики, гарантированным ст. 8 Конституцией Российской Федерации. Однако эта свобода не является абсолютной, поскольку осуществление предпринимательской деятельности имеет немаловажную публичную роль, при которой затрагиваются интересы всего общества в целом. Этим и обусловлена необходимость специфического частно-публичного регулирования предпринимательской деятельности и рыночных отношений. Ввиду этого возникает необходимость соблюдения баланса между частными и публичными интересами, при котором реализация одного не противоречила бы интересам другого. Таким образом, предлагается выяснить, как публичная организация предпринимательской деятельности граничит с основными гарантиями свободы предпринимательства и не является ли соответствующее регулирование вмешательством государства в деятельность частных субъектов.

Для начала необходимо определиться с содержанием понятия публичной организации предпринимательской деятельности и выделить основные точки зрения по этому вопросу в отечественной и западной доктрине. Применительно к управлению хозяйственной сферой государства отечественной доктрине известно два противоположных подхода: объективный и субъективный. Субъективный подход к управлению обществом основан на предположении, что отношения публичной организации позволяют воздействовать на социум, и изменения общественных отношений возможны только с помощью планомерных действий со стороны государства. Такого подхода придерживались в социалистический период исторического развития Российской Федерации, что объясняет абсолютный контроль государства за деятельностью частных лиц, публичный характер хозяйственных отношений того времени. Разумеется, изменения в экономической среде и замена плановой экономики рыночной с данным подходом трудно сопоставимы. Сторонники объективного подхода (Ларман О.В., Бунич П.Г., Загайнов Л.И.) придерживаются того мнения, что отношения публичной организации экономических процессов проистекают из соответствующих социально-экономических отношений. Роль публичного субъекта заключается в оформлении и правовом закреплении данных отношений. Однако не только отечественная доктрина полнится разночтениями взглядов на публичную организацию экономики. Основные теории западных исследователей, хоть и не так радикально, но всё же отличаются. Существует две ведущие теории: теория свободного рынка (Фридман М.) и теория регулируемого рынка (Кейнс Дж.М.). Сторонники первой полагают, что любое вмешательство государства в экономическую среду является недопустимым. Государство должно лишь защищать право собственности и обязательственные отношения участников оборота (некоторые исследователи также называют среди необходимых функцию налогообложения) [8]. Однако такой подход реализуем лишь в условиях стабильной рыночной экономики, которая в России на сегодняшний день ещё не сформировалась. Кроме того, сложно представить себе действие теории свободного предпринимательства в неблагоприятное для государства время, например, в периоды затяжных кризисов. Именно в один из таких периодов в Европе (1929 - 1930 гг.) была сформирована иная теория, сторонники которой допускали необходимость прямого государственного вмешательства в макроэкономическую сферу. Однако данное вмешательство должно быть целесообразным и представлять из себя крайние меры в тяжелые для экономики государства времена [8]. В периоды стабильной рыночной экономики теория регулируемых рынков такого вмешательства уже не допускает.

Однако российская экономика ещё не является стабильной рыночной, и поэтому освободить рынок в полной мере от государственного вмешательства на данный момент не представляется возможным. Однако и здесь следует разделять необходимые ограничения и вмешательство в дела частных лиц. Наиболее оптимальным способом организации предпринимательства в современной России является

стремление к сужению закрепленных законом полномочий органов власти до необходимых и достаточных для поддержания общественных интересов.

Публичная организация предпринимательства – это властная деятельность, выраженная в нормах закона, реализация которых проводится государственными и муниципальными органами [3]. При этом для публичной организации предпринимательства применяются различные методы и средства. Среди методов целесообразно выделить методы прямого (административного) и косвенного (экономического) воздействия [1]. Метод административного воздействия заключается в прямом воздействии на волю субъектов. Несмотря на то, что применение такого метода позволяет государству быстро добиться желаемого результата, его широкое применение может пагубно сказаться на развитии рынка и общества в целом. Метод экономического воздействия в этом плане направлен на долгосрочную перспективу и представляет собой создание ситуации, заинтересовывающей в нужном поведении, через сознание, эмоции, интересы, потребности исполнителей. При использовании данного подхода юридические нормы управомачивают подвластных субъектов на совершение определенных действий, предоставляют возможность выбора варианта поведения.

Для реализации свободы рынка и предпринимательской деятельности методы экономического воздействия должны быть преобладающими. Основной задачей государства при организации предпринимательства является создание благоприятных условий для действий участников гражданского оборота и защита их прав [4]. При осуществлении этих целей государство использует многочисленные средства регулирования, такие как государственная регистрация и лицензирование предпринимательской деятельности, обеспечение добросовестной конкуренции, техническое регулирование, тарификация, государственная поддержка малого и среднего бизнеса, налоговое, таможенное и валютное регулирование и прочие. Среди известных правовой науке методов публичной организации предпринимательства нет абсолютно неэффективных и ненужных методов, однако в каждом конкретном случае необходимо руководствоваться наиболее целесообразным для данной сферы способом регулирования. Однако необходимо отметить также и то, что ввиду особого саморегулирующегося характера рыночной системы, наиболее приемлемыми будут именно экономические методы. Их кажущаяся «мягкость» не означает, что этот регулятор является более слабым по сравнению с административным методом. Например, осуществляя государственный контроль за ценообразованием, государство создаёт особый экономический режим, вынуждая предпринимателей подстраивать производственные и инвестиционные программы. Государственное регулирование во многом предопределяет экономическое поведение предпринимателей, поэтому создание благоприятных условий для предпринимателей выступает как преобладающая задача государства в этой сфере [3]. То есть общество (а соответственно и государство) заинтересовано в том, чтобы наиболее приоритетные для него отрасли были доступны для предпринимателей. Однако, несмотря на очевидную необходимость государственного вмешательства, за отсутствием разумных ограничений такого вмешательства рыночный механизм может заметно ослабевать [6]. Например, вследствие неограниченного государственного контроля, вполне вероятен отток капиталов из страны, что является весьма ощутимым ударом по экономике. По этой причине государственное вмешательство в частную сферу должно всегда иметь разумные пределы, не допускающие злоупотреблений и произвола. В современном российском законодательстве, к сожалению, такие ограничения предусмотрены не всегда. К примеру, одной из проблем такого рода является возможность двойного контроля государства за акционерными обществами, в которых оно обладает специальным правом на участие в управлении (так называемой «золотой акцией»). В случае, если государство имеет в собственности акции, право голосовать ими и плюс к этому еще и право вето, основанное на специальном праве, фактически имеет место двойной контроль над деятельностью общества со стороны государства. Кроме того, очень размыто сформулированы условия и сроки действия специального права государства, что допускает неограниченное и нецелесообразное вмешательство в деятельность даже таких АО, в которых государство акционером не является.

Государственное регулирование предпринимательской деятельности в России имеет множество проблемных моментов при реализации на практике. Даже если отойти от недовольства субъектов малого предпринимательства, вызванного жесткими требованиями и контролем со стороны государства за деятельностью организации, и посмотреть на применение упрощенной системы налогообложения для субъектов малого и среднего предпринимательства, мы обнаружим некоторые трудности реализации основных целей введения соответствующих льгот. Проблемой остается жесткая регламентация по применению данной системы, достаточно узкий исчерпывающий перечень субъектов, которые имеют право на применения УСН. Восполнение этого недостатка могло бы привести к более эффективной реализации как общественных, так и экономических функций государства. Публичная организация предпринимательства сталкивается со многими проблемами, вызванными несоответствием текущего регулирования динамике рыночных отношений, многие нормы очень тяжело встраиваются в существующую экономическую систему и откровенно препятствуют быстрому развитию рынка.

Адаптация нормативного регулирования требует времени, в то время как рынок развивается стихийно и зачастую процессы, которые уже завтра будут нуждаться в более современном регулировании, очень трудно предугадать заранее.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, необходимо согласиться с тем, что свобода предпринимательства не может быть абсолютной, на данном этапе это повлечет множество неблагоприятных последствий для общества и экономики в целом. Однако и публичная организация предпринимательства должна иметь объективные пределы, не допускающие излишнее вмешательство в ущерб экономической целесообразности. При наличии четко сформулированных ограничений административного вмешательства и восполнении пробелов и коллизий в нормативном регулировании, современное российское предпринимательство сможет развиваться свободно, не препятствуя реализации публичных целей.

#### *Список литературы*

1. *Бахрах Д.Н.* Административное право. М., 1993. С. 181.
2. *Гаджиев Г.А.* Конституционные принципы рыночной экономики. М., 2002.
3. *Губин Е.П.* Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые проблемы. М., 2004.
4. *Дедов Д.И.* Соразмерность ограничения свободы предпринимательства. М., 2002.
5. *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. М., 1978.
6. Предпринимательское (хозяйственное) право / под ред. О.М. Олейник. Т. 1.
7. *Попондопуло В.Ф.* Коммерческое (предпринимательское) право: учебник / В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М. Проспект, 2017.
8. *Файнбург З.И., Козлова Г.П.* Научно-технический прогресс и совершенствование социалистических производственных отношений. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://search.rsl.ru/ru/record/01001362681/> (дата обращения: 18.07.2017).