ПРОБЛЕМЫ В ЗАЩИТЕ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ В ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Шайтанов Д.И.

Шайтанов Денис Ильич - магистрант,
магистерская программа: гражданское право, семейное право, международное право,
Московский педагогический государственный университет, г. Москва

Аннотация: *в статье были выявлены основные проблемы в защите прав акционеров в праве Российской Федерации. Для этого был проанализирован правовой опыт иностранных государств, проведен собственный анализ с применением правового моделирования.*
Ключевые слова: *корпоративное право, акционер, акционерное общество, злоупотребление правом, общее собрание акционеров, биржа.*

В современном мире одной из самых распространенных организационно-правовых форм корпоративной коммерческой организации является акционерное общество. Ее преимущества заключаются в том, что можно привлечь большое количество учредителей, собрав серьезный уставной капитал, провести листинг ценных бумаг и, реализовав их, привлечь еще большие средства для развития дела. Все крупнейшие компании планеты являются акционерными обществами и при нынешнем уровне глобализации это организационная форма является одной из самых конкурентоспособных в мировой экономике. В наше время, если государство хочет экономически развиваться, обязательным условием для этого является повышение инвестиционной привлекательности или как часто говорят в СМИ: «улучшение инвестиционного климата», а этого просто невозможно достичь без мощной нормативно-правовой базы по правам акционеров. Объектом моего исследования является корпоративное право Российской Федерации. Предметом же являются законные права акционеров и разнообразные механизмы их защиты. Для более глубокого изучения вопроса необходимо применить сравнительно-правовой метод научного познания для того, чтобы изучить какие подходы к этой проблемы за рубежом. Начнем с Соединенных Штатов Америки. Там, собственно как и в Российской Федерации, ключевым механизмом защиты прав акционеров является возможность судебной защиты. Иск может быть подан от своего имени, но возможен вариант коллективного иска. Набор прав схожий, это и доступ к информации акционерного общества, и право на голос, преимущественное право приобретения акций, конечно же и выплата дивидендов. Также американский акционер имеет право требовать общество выкупить свои акции в определенных ситуациях. Возможны нарушения в ведении реестра держателей ценных бумаг и прочее. В общем, все то, что мы подробно рассмотрели выше в законодательстве Российской Федерации. Если же возникла ситуация, когда лицо, находящееся на должности в исполнительном органе общества, либо какой–либо акционер своими действиями причиняет ущерб акционерному обществу, пострадавший акционер может подать иск от имени корпорации. В таком случае расходы на судебные издержки несет на себе корпорация, но и материальные блага, полученные от ответчика при положительном исходе дела, заносит в свой актив корпорация. Конечно, акционер не может просто так взять, и лично решить подать иск от лица корпорации. Для этого ему необходимо, известить о таком намерении совет директоров в виде претензии. Одной из новелл в американском законодательстве является уход от института уставного капитала и номинальной стоимости акций. В США выпускаются акции без номинала, а объем владения акционером корпорацией высчитывается из общего количества выпущенных акций. Также предусматривается, что для учреждения корпорации необязательно акционерам вносить свои части в уставной капитал, все это можно оформить в виде займа. Далее рассмотрим законодательство ЕС в сфере корпоративного права. ЕС это союз не только государств, но и союз правовых систем государств-членов, для того чтобы гармонизировать нормативные акты всех государств Европарламент выпускает директивы, под которые иностранные государства подстраивают уже свои законы. В 2007 году законодателем Европейского союза была выпущена директива №207/36ЕС Европейского парламента и Совета об осуществлении определенных прав акционеров в компаниях, имеющий листинг на бирже [9, 1]. Принятая Директива признана обеспечить владельцам голосующих акций максимально эффективное осуществление права голоса на общем собрании. Проблема эта обострилась в ЕС в результате интернационализации рынков капитала, благодаря которой все чаще владельцами различных компаний являются нерезиденты данных государств. При осуществлении права голоса иностранные акционеры испытывают проблемы в виде языковых барьеров, трудностей с получением информации. Такие акционеры зачастую принимают решение не присутствовать на общем собрании, в результате плохой посещаемости возрастает риск принять «случайное» решение, таким образом, контроль компанией может производиться акционерами далеко не с самыми крупными портфелями. Кроме того, акционеры в этой ситуации не в состоянии эффективно производить контроль действий исполнительных органов акционерного общества, что приводит к ухудшению качества корпоративного управления. Для того,

чтобы это предотвратить директива устанавливает требования к своевременному снабжению акционеров информацией, необходимой акционеру для участия в общем собрании компании, предусматривается возможность для письменного и электронного голосования, а также возможности голосовать через представителей акционеров. Стоит отметить, что директива не является полновесным законом об акционерных обществах, она является нормативным актом фрагментарного регулирования, и не содержит основных определений, таких как корпорация, акционер. По таким вопросам она отсылает к применимому национальному праву. Директива применяется к компаниям, которые имеют нахождение в одном из государств, являющихся членом ЕС. Чтобы обеспечить своевременное уведомление всех акционеров директива устанавливает, что компания обязана известить своих акционеров об общем собрании не менее чем за 21 да даты собрания, Если компания предоставляет возможность электронного голосования, но срок снижается до 14 дней. Схожие нормы, стоит отметить, имеются в законодательстве РФ и рассмотрены выше. Компаниям, зарегистрированным в странах-членах ЕС также запрещается взимать какую-либо плату с акционеров за доставку уведомления. Так же директива устанавливает требования к сведениям, которые должны содержаться в уведомлении, акционерам разрешается вносить дополнения в повестку дня, вносить встречные предложения, но стоит отметить, что государствам дается право ограничить данное право порогом количественного владения акциями, соответствующий порог, однако, не может превышать 5% акционерного капитала. Директива также запрещает государствам каким-либо образом ограничивать права распоряжения акциями иностранных акционеров. Главным пунктом директивы является положение об осуществлении права голоса через представителя [9, 10-13], так как национальные различия препятствуют трансграничному голосованию. Представитель имеет право голоса, а также имеет право выступать на общем собрании, задавать вопросы. Права представителя могут быть ограничены лишь в одном случае, если имеет место коллизия интересов. Например, если представитель является членом исполнительного органа или наблюдательного совета акционерного общества. Конечно же нормативный акт подразумевает, что акционер доверяет представителю право участия в общем собрании только через документ в виде доверенности, а также обязывает известить акционерное общество о составлении доверенности.

Далее рассмотрим законодательство еще одного государства из романо-германской юридической системы, возьмем, например, Швейцарию. Мною был изучен труд Агеева А.Б. «Акционерное законодательство Швейцарии. Постатейный комментарий» 2005 г. В нем переведен на русский язык Швейцарский Обязательственный закон об акционерных обществах с постатейными комментариями, швейцарский и российский законы неск Е.В.олько схожи между собой, конечно, есть различия, но в части механизмов защиты прав акционеров инструментарий крайне близок. Там также прописан порядок учреждения акционерного общества, создания уставного капитала, право распоряжаться ценными бумагами, право на дивиденды, порядок проведения общего собрания акционеров, право требовать выкупа акций обществом и прочее. Я согласен с Е.В. Шаназаровой и с её статьей «Проблемы защиты прав акционеров по законодательству Российской Федерации», одной из серьезных проблем является трудность в доказывании права собственности на бездокументарные ценные бумаги, так как информация о лице, имеющем право собственности, хранится у регистратора акционерного общества или у номинального держателя ценных бумаг. В свою очередь у них эта информация, также хранится в электронном виде. Лицо может приобрести ценные бумаги, а данные в реестре об изменении владельца, количестве бумаг, их типе могут быть внесены некорректно. И совсем непонятно, каким образом лицу, доказать право собственности на акции. Это сделать легко, если имеет место заключение договора купли-продажи, но заключение сделок по бездокументарным бумагам зачастую происходит в электронной форме, в таком случае можно стать заложником ситуации и серьезно пострадать. Проблема эта может возникнуть в любой момент, а не только при приобретении ценных бумаг. Лицо может иметь право собственности на акции достаточно большой промежуток времени, но в какой-то момент, попросив выписку из реестра у регистратора, может оказаться, что количество акций изменилось в меньшую сторону. Для решения этой проблемы, я бы ввел дополнения в закон, которые обязывали бы биржу, а также номинальных держателей, регистраторов присваивать к каждой акции идентификационный номер, который позволит акционеру знать, какие конкретно акции из партии выпуска принадлежат акционеру, технически это сделать не так сложно при нынешних технологиях и это не приведет к увеличению издержек. Также стоит соответствующим лицам сохранять историю сделок и изменений для того, чтобы можно было восстановить историю событий и доказать, что имела место быть ошибка или сознательное правонарушение. Следующая проблема, которая нуждается в дополнительном регулировании, как я считаю, является злоупотребление правом в части осуществления прав акционеров. В статье 10 части 1 гражданского кодекса № 51-ФЗ от 30.11.1994 разъясняется этот институт. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление

доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. В случае если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом [1, 26]. Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются [1, 26]. Лицо, намеревающееся злоупотреблять правами акционера, может это делать в нескольких случаях. Первый, это когда лицо требует осуществления своих прав для того, чтобы осложнить жизнь акционерному обществу и, угрожая привлечением к ответственности, а оно, как мы выяснили выше, может быть весьма различным, вплоть до уголовной, требовать в неофициальном порядке денежных средств, к примеру. По сути дела, это самый настоящий шантаж, только корпоративный. Возможна борьба акционеров между собой, где они могут пытаться выдавливать друг друга из компании, например, зная, что один акционер по определенным причинам не сможет присутствовать на собрании акционеров в определенное время, пытаться собрать внеочередное собрание именно в это время, внеся в повестку дня какие угодно вопросы. Так же вполне злоупотреблять правом можно ради недобросовестной конкуренции. Например, одна компания, не обязательно даже сама, вполне достаточно привлечь подставное лицо, приобретает акции конкурирующей компании. Подставное лицо, приобретя ценные бумаги, естественно приобретает и права, которые были подробно рассмотрены выше. Далее, по указанию конкурирующего общества, лицо начинает целенаправленно «вставлять палки в колеса», требуя предоставить информацию, затем передавая ее конкурентам, голосовать, на общем собрании с целью навредить, вносить в повестку дня неполезные для развития компании предложения, подавать в суд на общество, привлекая к ответственности, тем самым нанося материальный ущерб, а также имиджевые потери. Таким образом, будет терять прибыль не только общество, но и сами акционеры, теряя будущие дивиденды. Именно для того, чтобы пресечь подобные действия, и существует десятая статья гражданского кодекса. Но я считаю, что этого явно недостаточно. Необходимо проанализировать слабые места в законе об акционерных обществах, чтобы выявить те права, которыми можно будет злоупотреблять. Одним из предложений было уменьшить объем информации, знакомиться с которой имеет право акционер, владеющий голосующими акциями менее 1% от общего объема, но в процессе написания работы, законодателем было проведены дополнения по этой части, рассмотрим же их. 29.07.2017 года из списка документов, который общество обязано предоставлять вышеуказанным акционерам, исчезли следующие: протокол заседания совета директоров и прочих исполнительных органов, списки лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, и лиц, имеющих право на получение дивидендов, а также иные списки, составляемые обществом для осуществления акционерами своих прав; судебные акты по спорам, связанным с созданием общества, управлением им или участием в нем;, а также списки лиц, заключивших такие соглашения; документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе. Взять к примеру, последнее, злоумышленник покупает минимальное количество акций и начинает терроризировать акционерное общество, требуя предоставить документы на имущество, находящееся на балансе. Естественно, что у общества этого имущества огромное количество и можно обязательно найти какое-нибудь незначительное имущество, на которое не удастся предоставить документ. Все, далее можно жаловаться в уполномоченные органы и привлекать к административной ответственности и так до бесконечности, пока общество не примет решение откупиться от злоумышленника, ибо так дешевле. В связи с этим, по моему мнению, имеет смысл в законе об акционерных обществах закрепить дополнительные санкции за злоупотребление правами акционера, суд мог бы ограничивать акционеров, если доказано их злоупотребление, на определенное время право на информацию, а также право на участие в общем собрании акционеров плюс право обжаловать решения, которые были приняты за период санкций. Так же, по моему мнению, акционер не должен иметь право оспаривать решения, принятые до того, как лицо приобрело акции и стало акционером. Мне это видится вполне логичным, так как акционер должен влиять на управленческие процессы в акционерном обществе лишь с того момента, как стал собственником части уставного капитала, приобретая ценные бумаги, он тем самым принимает то положение вещей, которое было на тот момент времени. Еще одна проблема, которую, по моему мнению, стоит выделить и впоследствии дополнительно отрегулировать это вопрос извещения акционеров об общем собрании акционеров. В нынешнее время, время свободного движения капитала и свободного рынка, акционером общества может стать нерезидент государства. Чтобы его права акционера соблюдались, считаю нужным закрепить в законе положение о том, что извещение должно быть послано нерезиденту на его родном языке, для того чтобы он гарантированно был в курсе всей информации, которой положено быть в извещении. В том числе должен быть переведен бюллетень, если было принято решение о заочном голосовании. Необходимо это для того, чтобы акционер не был введен в заблуждение трудностями и

ошибками перевода и не проголосовал против своих интересов. Также стоит закрепить положение о том, что извещение всех акционеров, будь то субъекты Российской федерации или нерезиденты, должно производиться за счет акционерного общества. Те проблемы, которые мне удалось выявить, и предложения по новым механизмам их решения могут усовершенствовать законодательство, заполнив белые пятна, которые есть на данный момент.

Список литературы

1. Гражданский кодекс РФ. Ч. 1 от 30.11.1994 №51-ФЗ // КонсультантПлюс.
2. Закон об акционерных обществах от 26.12.1995 №208-ФЗ// КонсультантПлюс.
3. *Сыродоева О.Н.* Акционерное право США и России (сравнительный анализ), 1996. Издательство СПАРК.
4. *Долинская В.В.* Акционерное право: основные положения и тенденции, 2007. РГБ.
5. *Агеев А.Б.* Акционерное законодательство Швейцарии. Постатейный комментарий, 2005. Статус.
6. *Дубовицкая Елена.* Европейское корпоративное право, 2008. Волтерс Клувер.
7. *Ткаченко Е.И.* Комментарий к федеральному закону «Об акционерных обществах», 2003. Бератор пресс.
8. *Воскресенская Е.В.* Коропоративное право России и Германии. Сравнительно-правовое исследование, 2010. Санкт-Петербург. Астерион.
9. Директива 2007/36ЕС Европейского парламента и Совета от 11 июля 2007 г. Об осуществлении определенных прав акционеров в компаниях, имеющих листинг на бирже. Вестник ЕС. № L. 184.