

СУБЪЕКТ И СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПОДДЕЛКИ ДОКУМЕНТОВ, ПЕЧАТЕЙ, БЛАНКОВ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД

Темнякова А.А.

*Темнякова Анна Анатольевна – студент,
факультет экономики и права,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва*

Аннотация: в данной статье рассматриваются субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 327 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Приводятся признаки субъективной стороны подделки, такие как вина в форме прямого умысла. Проводится ретроспективный анализ нормативно-правовых актов с целью выяснить, что ранее входило в обязательные признаки субъективной стороны. В статье также рассмотрен субъект преступления. Приводятся его обязательные признаки. Помимо этого, в работе используется судебная практика по ст. 327 УК РФ.

Ключевые слова: подделка, субъект, субъективная сторона, преступление, уголовное право.

Субъективная сторона подделки характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознаёт всю общественную опасность собственных действий и желает их осуществить. Может быть и так, что лицо, осуществляющее подлог документов, руководствуется исключительно собственным желанием приобретения какого-либо права или освобождения от обязанности, тем самым ограничивая свой умысел нанести ущерб всему документообороту. Однако в большинстве случаев официальные документы, государственные награды РСФСР, СССР и РФ, печати, штампы и бланки подделываются с целью их дальнейшего использования или сбыта. Это является обязательным признаком субъективной стороны подделки. Наличие мотива, личной заинтересованности или корыстной цели в разы повышает общественную опасность преступления.

Наличие цели у преступника свидетельствует о том, что изготовление поддельного документа или государственной награды своим результатом будет иметь определённые полезные свойства имущественного или неимущественного характера. Краснорядцев С.Л. предполагает, что фактом, доказывающим наличие цели у преступника, может являться договорённость с приобретателем [1].

В.С. Постников отмечает важность мотива в формировании цели преступления [2]. Например, мотивом подлога официального документа может быть желание, направленное на улучшение общественного или служебного положения.

А.В. Кузнецов считает, что виновный, совершающий обман, сознательно пытается ввести лицо в заблуждение относительно конкретных, имеющих юридическое значение фактов или событий [3]. Точка зрения о том, что подлог документов представляет собой одну из разновидностей преступного обмана, поддерживается абсолютным большинством ученых, которые когда-либо занимались этой проблемой.

Зачастую наличие умысла указывают в формулировках приговоров суда. Так, 23 октября 2014 года мировой судья судебного участка № 360 Басманного района города Москвы Петрова А.В., рассматривая дело Агафоновой К.Н., в приговоре указала формулировку: «Агафонова К.Н., имея умысел на приобретение заведомо подложного документа, в целях дальнейшего использования листка нетрудоспособности при предъявлении в отдел кадров», которая содержит не только описание формы вины, но и цель преступления [4].

Следует отметить, что внесение ложных сведений в документ лицом, не убеждённым в достоверности вносимых сведений и, как следствие, допускающим ошибки, не является преступлением и не может влечь за собой уголовную ответственность. Президиум Нижегородского областного суда признал в действиях Г. отсутствие состава преступления в связи с тем, что действия Г. по изменению содержания документа (страхового полиса) не обладали умышленным характером ввиду того, что тот не был ознакомлен с необходимой процедурой внесения в страховой полис сведений о допущении к управлению транспортным средством [5].

Субъектом подделки является вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Уголовно-правовой оценке подлежат исключительно те права и обязанности, которые охватывались умыслом виновного, в то время как возможное приобретение права или освобождение от какой-либо обязанности в будущем не будут иметь значения.

Список литературы

1. Краснорядцев С.Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот государственных наград: диссертация кандидата юридических наук: 12.00.08 // Институт международного права и экономики. Москва, 2004.

2. *Постников В.С.* Уголовная ответственность за подделку, изготовление, сбыт и использование подложных документов, штампов, печатей, бланков: диссертация кандидата юридических наук. М., 1990.
3. *Кузнецов А.В.* Ответственность за подлог документов по уголовному праву. М., 1959.
4. Решение суда № 1-87/14 (23.10.2014 судебный участок № 36- Басманного района города Москвы) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.sudact.ru/ (дата обращения: 04.10.2017).
5. Постановление Президиума Нижегородского областного суда от 8 августа 2012 г. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/MRSH01bmxDgK/> (дата обращения: 04.10.2017).