

# ПОКАЗАНИЯ ПОТЕРПЕВШЕГО КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## Филяюшкина Д.А.

*Филяюшкина Дарья Андреевна – студент,  
кафедра уголовного права и процесса,  
Нижегородский национальный государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород*

**Аннотация:** в статье автор раскрывает понятие «показания потерпевшего», объясняется его сущность, доказательственное значение этого феномена. Кроме того, проводится оценка доказательства с точки зрения знаменитых четырёх критериев, а также даётся объяснение, почему невозможно признать допустимым показание, основанное на предположении, догадке или слухе.

**Ключевые слова:** показания, доказательство, потерпевший, уголовный процесс.

Потерпевший – это особо значимая фигура в уголовном процессе. Этот человек является жертвой преступления, он претерпел определённые внутренние психические изменения и внешние потери. Отсюда возникает естественное желание защитить себя, свои права, восстановить справедливость, утвердиться в надлежащем наказании по отношению к своему «обидчику». То есть, потерпевший является заинтересованным в исходе дела лицом, причём выступающим со стороны обвинения. Для того чтобы удовлетворить этот интерес, потерпевшему дарованы многие права и обязанности, одним из которых является право давать показания.

Для начала раскроем сам термин «показания потерпевшего». Законодатель не стал обходить стороной этот вопрос, поэтому в статье 78 УПК РФ мы можем встретить необходимую трактовку. Там говорится, что показания потерпевшего – это не что иное, как сведения, сообщённые им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187 - 191 и 277 Кодекса. Думается, именно это положение заставило ряд авторов высказывать свои точки зрения относительно данного вопроса. В частности, Ю.К. Орлов полагает, что показания потерпевшего – его устное сообщение об обстоятельствах, имеющих значение для дела, сделанное в ходе допроса и зафиксированное в установленном законом порядке [1, с. 103]. В принципе, отличий от законодательного определения тут нет, поэтому данное понимание автора не является ошибочным. Д.В. Горбунов тоже даёт авторское определение. Он пишет, что показания потерпевшего – это самостоятельный вид доказательств, который представляет собой сведения о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе о взаимоотношениях потерпевшего с подозреваемым, обвиняемым, сообщённые им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде, и зафиксированные, соответственно, в протоколе допроса либо протоколе судебного заседания [2, с. 214]. Представляется ли эта позиция верной? Да. Показания потерпевшего действительно имеют самостоятельную силу, без них не обходится ни одно уголовное дело. Являясь ценным источником информации, потерпевший не только сообщает известные ему данные, но и даёт собственную оценку произошедшему, выражает своё согласие или несогласие с представленными на его обзор доказательствами.

Потерпевший является одновременно и источником доказательственной информации, и равноправным участником процесса доказывания. Потому показания потерпевшего имеют двойственную процессуальную природу. С одной стороны, показания потерпевшего – это источник доказательственной информации, имеющей значение для производства в целом, с другой – средство защиты своих же интересов.

Относительно первого можно сказать следующее. Потерпевший может быть допрошен о любых обстоятельствах в рамках уголовного дела, в том числе о своих связях с подозреваемым, знает ли он его (если да, то как давно), как он его оценивает с точки зрения человеческих качеств и т.д. Кроме того, потерпевший излагает свою версию событий, причём в его интересах, чтобы эта версия была правдой. Дело в том, что потерпевший, как заинтересованное лицо, может быть склонен к сокрытию некоторых поступков, которые послужили даже поводом для преступления, либо к преувеличению нанесённого ему морального вреда, к фантазированию и т.д. То есть всё это может сказаться на объективности показаний, поэтому игнорировать эти факты при оценке доказательств было бы непростительной ошибкой.

Кстати, оценка показаний потерпевшего так же должна быть произведена с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности (в совокупности с остальными доказательствами). При оценке относимости показаний потерпевшего необходимо обратить внимание на то, что содержание данного доказательства должно находиться в объективной связи с определёнными обстоятельствами уголовного дела [3, с. 153]. Это является правдой, так как даже законодатель в ст.ст. 73, 74 УПК РФ предусматривает предмет доказывания. Что касается допустимости, то стоит обратить внимание на п.2 ч.2 ст. 75 УПК РФ, где даётся трактовка «от обратного», то есть к недопустимым

доказательствам относятся показания потерпевшего, основанные на догадке, предположении, слухе. Догадка – это мысль, основанная на вероятности чего-либо. Предположение – это предварительное суждение, то есть так называемая гипотеза, которая пока не подтверждена. Слух – это информация, изначальный источник которой неизвестен. Исходя из этих определений, можно ли говорить об их значимости для доказательственного права? Вероятно, что нет.

Когда речь идёт о достоверности показаний потерпевшего, то здесь нужно учитывать их согласованность, условия восприятия и воспроизведения событий, сопоставление с иными доказательствами и т.д. Нужно отметить, что важным в оценке и проверке достоверности показаний потерпевшего является условие признания последних допустимыми и относимыми доказательствами, поскольку недопустимые либо неотносимые показания потерпевшего являются одновременно и недостоверными доказательствами в том числе. Что касается достаточности, то здесь всё довольно просто. Скорее, это качественный критерий, нежели чем количественный. То есть даётся ответ на следующий вопрос: хватает ли данных из показаний потерпевшего, чтобы служить доказательством?

Таким образом, показания потерпевшего действительно по обоснованным причинам являются самостоятельным видом доказательств. Эти сведения выступают важным средством для установления фактов, которые возможно в дальнейшем позволяют изобличить виновное лицо. Благодаря показаниям могут быть доказаны и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Ведь именно потерпевший является непосредственным участником преступных событий, который испытывал на себе все отрицательные его последствия. Поэтому информация, исходящая от него, касающаяся уголовного дела, представляется наиболее ценной.

#### *Список литературы*

1. *Орлов Ю.К.* Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2009. 176 с.
2. *Горбунов Д.В.* Показания потерпевшего в уголовном процессе // *Общество и право*, 2014. № 2 (48). С. 210-214.
3. *Горбунов Д.В.* Оценка показаний потерпевшего в уголовном процессе // *Общество и право*, 2014. № 1 (47). С. 151-154.