

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ЗАКОННОСТИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Амельченко И.Л.¹, Широкопояс Ю.А.²

¹Амельченко Ирина Леонидовна - студент магистратуры,
направление: судопроизводство по гражданским делам;

²Широкопояс Юлия Анатольевна - научный руководитель, кандидат юридических наук, преподаватель,
кафедра гражданского процессуального права,
Северо-Кавказский филиал
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Российский государственный университет правосудия,
г. Краснодар

Аннотация: в статье приведены понятийные характеристики законности судебного решения различных авторов. Проанализированы исторические аспекты возникновения и развития законности судебного решения до настоящих времен. Дана общая характеристика проблематики законности судебного решения с учетом предлагаемых изменений в законодательстве.

Ключевые слова: законность и обоснованность судебного решения, гражданское судопроизводство, история развития, правотворчество.

Согласно статье 195 ГПК РФ [1] решение суда должно быть законным и обоснованным. Посредством принятия решения и его неотъемлемой законности осуществляется правильное и своевременное рассмотрение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданского судопроизводства.

Судебное решение – непростое явление результата правотворчества, которое различные авторы определяют по-разному.

Зейдер Н.Б. [2] определял, что: «судебное решение – это акт, значение которого простирается далеко за пределы узких интересов сторон в данном конкретном деле, это процессуальный акт, являющийся результатом деятельности суда, активно осуществляемой им по выявлению фактических обстоятельств дела, разрешению спора, защите нарушенного или оспоренного права и в конечном итоге – охране правопорядка в целом».

Абрамов С.Н. [3] отмечал, что: «судебное решение, в конечном счете, как приказ суда, обращенный к сторонам и другим лицам и государственным органам».

Клейнман А.Ф. [4] писал, что: «судебное решение – это акт подтверждения судом, как органом правосудия, наличия или отсутствия между сторонами процесса известного правоотношения, и наличия или отсутствия в соответствующих случаях нарушенного или оспоренного права истца».

Таким образом, судебное решение и его законность можно рассматривать как акт реализации судебной власти, как правоприменительный акт, как постановление, разрешающее гражданское дело по существу, как документ, в котором содержатся элементы воспитательного воздействия на спорящие стороны и граждан, как процессуальный документ.

Именно с момента вынесения судебного решения и вступления его в законную силу реализуется возможность принудительной реализации субъективного права, подтвержденного в установленном порядке судебными органами. Именно в этом и осуществляется его законность как основополагающего из остальных правовых принципов гражданского судопроизводства.

Институт законности судебного решения в гражданском судопроизводстве известен издавна многим государствам. История их развития их очень длительная. Они были известны как римскому праву, так и судебной практике средних веков.

Особое значение законности решение суда приобрело в конце XIX - начале XX вв. в гражданском судопроизводстве западноевропейских стран, таких как Австрия, Германия и др.

История развития института законности судебного решения в Российском государстве относительно недолгая. Нормы права, посвященные законности и его законной силе, содержащиеся в Уставе гражданского судопроизводства 1864 год [5], носили достаточно общий характер.

Так, в статье 893 вышеуказанного Устава гражданского судопроизводства гласила: «Решение, вступившее в законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившего иное, а также для всех прочих судебных и присутствующих мест и должностных лиц империи».

Обязательность решения для всех должностных лиц империи выражалась в их обязанности оказывать содействие в осуществлении права, признанного судом. Сами тяжущиеся обязаны были, безусловно, подчиниться судебному решению и не вчинять вновь того же спора.

Судебные решения исполнялись судебными приставами, назначаемыми председателем суда и состоящими при судах. Одно из центральных мест отводилось присяжным поверенным.

Усложненные условия для адвокатской деятельности преследовали цель воспрепятствовать проникновению в присяжные поверенные случайных лиц, компрометирующих этот институт. Судебные решения не нуждались в утверждении их другими властями.

Проект Гражданского процессуального кодекса РСФСР, опубликованный в 1922 году предусматривал обязательное немедленное исполнение частных определений, определял момент вступления в законную силу резолюций и постановлений суда, а также устанавливал общее правило о том, что вступившее в законную силу постановление обязательно для всех участников дела.

В соответствии с указанным проектом Гражданского процессуального кодекса по тому же предмету спора и по тому же основанию разбирательства между участниками в других учреждениях быть не могло. Статья устанавливала недопустимость отмены или изменения резолюции суда по существу дела постановившим его судом. Однако ни одно из этих положений не было включено в ГПК РСФСР 1923 года.

Основы гражданского судопроизводства СССР и союзных республик от 8 декабря 1961 года [6] впервые в истории советского гражданского процессуального законодательства урегулировали момент вступления судебного решения в законную силу и правовые последствия этого вступления. Затем соответствующие нормы были введены и в ГПК РСФСР 1964 года.

Статья 15 Основ гражданского судопроизводства СССР гласила: «вступившие в законную силу решение, определение и постановление суда обязательны для всех государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории СССР. Обязательность решения, определения и постановления не лишает заинтересованных лиц возможности обратиться в суд за защитой прав и охраняемых законом интересов, спор о которых судом не был рассмотрен и разрешен».

Вступление решения в законную силу, как и в Основах гражданского судопроизводства СССР, связывалось с истечением срока на кассационное (в редакции Федерального закона от 07.08.2000 года № 120-ФЗ – и апелляционное) обжалование или рассмотрением дела соответствующей инстанцией. В разных редакциях этой статьи устанавливались виды решений, вступающих в законную силу немедленно, однако все эти нормы впоследствии были исключены.

Статья 13 ГПК РСФСР 1964 года [7], посвященная обязательности судебных решений и развивавшая статью 15 Основ гражданского судопроизводства СССР, претерпела несколько редакций. Однако соответствующие изменения не были существенными для законной силы судебного решения.

На современном этапе развития законность решения суда характеризуют следующие особенности актов применения права:

- 1) оно имеет разовое значение;
- 2) это официальный акт-документ, выражающий волю государства и принимаемый компетентным органом;
- 3) вызывает определенные юридические последствия индивидуального характера, являясь конечным звеном в определенном юридическом составе;
- 4) является предписанием суда на основе общих норм индивидуально определять меру возможного и должного поведения для конкретных лиц;
- 5) является внешним формальным закреплением результата правоприменения по каждому гражданскому делу;
- 6) это способ реального проведения в жизнь государственного принуждения;
- 7) оно должно отвечать закрепленным в гражданском процессуальном законодательстве требованиям.

Основное же значение законности судебного решения с учетом исторического аспекта его развития обусловлено задачами гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ). Суд принимаемым решением восстанавливает законность во взаимоотношениях сторон – либо признает права истца, нарушенные ответчиком, либо отклоняет требования истца, защищая тем самым права ответчика.

Однако, правотворчество достаточно динамичная наука, и в настоящее время находится в постоянно изменчивом состоянии.

Пленум ВС РФ [8] предлагает внесение ряда существенных изменений в нормы действующего процессуального законодательства, которое требует его глубочайшего анализа, с целью его «реальности и практичности» в дальнейшем его применении на практике.

Одним из предлагаемых нововведений – это отмена мотивировочной части вынесенного решения. И тут создается обширная проблематика, а также возникают противоречия с его законностью, ведь излагая решение, суд обязан его мотивировать, а без этой части решения принцип законности, который неразрывно связан также с обоснованностью будет грубо нарушен.

Следовательно, еще много вопросов необходимо решить и проанализировать, чтобы соблюсти действующие нормы без противоречия в их реализации при создании новых, меняющихся с целью совершенствования законодательства в целом.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016).
2. *Зейдер Н.Б.* Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966.
3. *Абрамов С.Н.* Судебное рассмотрение и разрешение гражданских дел М.: Юриздат, 1944.
4. *Клейнман А.Ф.* Советский гражданский процесс.: МГУ, 1954.
5. Устав гражданского судопроизводства// Свод законов Российской Империи. Т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. 43 с.
6. Закон СССР «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик от 8 декабря 1961 года»// Ведомости ВС СССР. 1961, № 50.
7. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. (утв. ВС РСФСР 11.06.1964).
8. Пленум Верховного Суда РФ от 3 октября 2017 г. № 30 «О внесении в государственную думу федерального собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».