

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Иванов А.С.

*Иванов Александр Сергеевич - магистр, генеральный директор,
ЗАО «Российская оценка», г. Москва*

***Аннотация:** назначение комиссионной судебной экспертиза оптимально при сложных финансово-экономических вопросах, стоящих перед разрешением суда. Комиссионная экспертиза позволяет каждой стороне процесса реализовать свое право на выбор наиболее профессионального, авторитетного и независимого эксперта и привлечь его в судебный процесс. Комиссионная экспертиза - это важный инструмент, способный улучшить эффективность финансово-экономических экспертиз и сделать судебный процесс более прозрачным и справедливым.*

***Ключевые слова:** финансово-экономическая судебная экспертиза, выбор эксперта, комиссионная экспертиза, протокол разногласий, комиссия экспертов.*

УДК 4414

Введение

Арбитражное судопроизводство требует широкого использования различных средств доказывания, одним из которых является судебная экспертиза. Судебная экспертиза – это способ исследования представленных объектов для получения сведений о фактах, имеющих значение для дела.

Важно отметить, что результаты судебной экспертизы имеют юридическую силу и могут быть использованы в суде в качестве доказательств. Это означает, что эксперт может быть вызван в суд для дачи объяснений по своему заключению, и он несет ответственность за достоверность представленных им данных.

Особую роль играет судебная экспертиза по финансово-экономическим спорам. Судебная финансово-экономическая экспертиза может включать анализ финансового состояния организации, оценку стоимости активов и бизнеса, проверку законности финансовых операций, проверку корректности бухгалтерского учета, а также определение размера ущерба и/или убытков в результате неправомерных действий.

Экспертиза в арбитражном процессе, связанным с финансово-экономическими обстоятельствами, нередко становится единственно возможным способом получения доказательства по делу, что свидетельствует о её особенной значимости для справедливого судебного разбирательства.

Суд и стороны процесса, как правило, не обладают достаточными знаниями в области финансов и экономических областей знаний для правомерного решения спора, что и обуславливает необходимость привлечения к процессу экспертов.

Важно отметить, что успешная финансово-экономическая экспертиза требует глубокого понимания экономических процессов, а также знания и опыта в области финансового анализа, бухгалтерского учета и аудита.

Проведение судебной экспертизы начинается с получения запроса от суда, который указывает на необходимость проведения экспертизы и определяет ее цели и задачи. Далее, на основе специфики дела и требований законодательства, выбирается квалифицированный эксперт или команда экспертов для проведения экспертизы.

После этого начинается проведение судебной финансово-экономической экспертизы, которое, как правило, включает следующие этапы:

1. Получение и изучение материалов дела: Эксперт получает все необходимые материалы дела от суда и тщательно изучает их. Эксперт анализирует все предоставленные материалы, включая финансовые отчеты, контракты, аудиторские отчеты, движения денежных средств по расчетным счетам и другую информацию, которая может быть полезна для проведения экспертизы.

2. Определение методологии экспертизы: На основе изученных материалов, эксперт определяет методологию исследования, которая поможет достичь поставленных целей и задач.

3. Проведение исследования: На этом этапе эксперт проводит анализ данных и исследование с использованием выбранной методологии. В зависимости от задачи, эксперт может провести анализ финансового состояния компании, оценку стоимости активов и бизнеса, проверку законности финансовых операций и другие исследования.

5. Составление заключения: На основе проведенного исследования, эксперт составляет заключение, в котором подробно излагает результаты своего исследования и выводы. В заключении должны быть четко изложены все проведенные действия, аргументированные выводы, а также ответы на вопросы, поставленные судом.

6. Представление заключения в суд: Заключение эксперта передается в суд для дальнейшего использования в процессе рассмотрения дела. В некоторых случаях эксперт может быть вызван в суд для объяснения и уточнения своих выводов.

Важно, чтобы при проведении судебной экспертизы соблюдались ключевые правила и этика проведения экспертизы:

- **Объективность и независимость:** Эксперт должен подходить к проведению экспертизы объективно и независимо, не допуская влияния каких-либо внешних факторов на свои выводы.

- **Конфиденциальность:** Все полученные в ходе экспертизы данные должны оставаться конфиденциальными и использоваться только для целей экспертизы.

- **Профессионализм:** Эксперт должен иметь необходимые знания и опыт в области финансов и экономики, чтобы суметь провести качественную и объективную экспертизу.

- **Соблюдение законодательства:** При проведении экспертизы необходимо строго соблюдать все требования законодательства, а также процессуальные нормы.

Проблемы проведения финансово-экономических экспертиз

Экспертиза - это важный элемент судебного процесса, который позволяет изучить и оценить сложные вопросы, требующие специализированных знаний.

Однако, выбор экспертов и проведение комиссионной экспертизы могут быть сложными и затратными процессами, что может привести к задержкам в судебном процессе и увеличению издержек сторон, участвующих в процессе.

Как было отмечено в Обзоре Верховного суда¹, среди основных ошибок, допускаемых судами и оказывающими негативное влияние на сроки проведения судебных экспертиз, являются:

- неправильное определение вида экспертизы,
- неправильное и некорректное формулирование вопросов, подлежащих разрешению при проведении экспертизы,
- поручение проведения экспертизы учреждению (эксперту), в чью компетенцию не входит проведение экспертного исследования
- направление эксперту недостаточного материала для ответа на поставленные вопросы²,
- несвоевременное направление экспертам и в экспертные учреждения определений и материалов, необоснованное и преждевременное назначение экспертизы по делу.

Участники процесса также могут недобросовестно использовать проведение экспертизы как способ затягивания судебного процесса. Можно, как пример, выделить следующие признаки того, что сторона процесса затягивает дело:

- вопрос, поставленный перед экспертом, не требует специальных познаний;
- ходатайство об экспертизе заявлено спустя длительное время после начала судебного разбирательства;
- результаты экспертизы априори носят вероятностный характер и поэтому не смогут быть положены в основу судебного решения;
- поступает ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы, но не заявляется о фальсификации документов.

При этом суды должны анализировать результаты судебной экспертизы, а не просто принимать их. Т.е. судебная экспертиза не является безусловным доказательством по делу, суд обязан провести всесторонний анализ всех обстоятельств и учесть доводы участников дела. Как пример, можно привести такой судебный спор³. В своем определении Верховный Суд обращает внимание на наличие арбитражных судов на необходимость более детально анализировать сущность обстоятельств дела, причинно-следственные связи событий.

Суд подчеркивает, что экспертиза не является неприкосновенной для судьи областью специальных познаний. Экспертизу нужно анализировать, соотносить с другими доказательствами в деле.

Так, например, по существу дела Верховный Суд отметил, что ответчик обращал внимание на то, что эксперт, определяя рыночную стоимость доли, фактически в основу своих выводов положил балансовую стоимость принадлежащего обществу имущества. Эксперт не осматривал запасы пообъектно. Эксперт, в нарушение правовой позиции Президиума ВС РФ, изложенной в Постановлении от 9 ноября 2016 г. № 338-ПЭК16, не применил понижающие коэффициенты (так называемые скидки) на неконтрольный характер доли истца и недостаточную ликвидность. «Приведенные доводы в совокупности с вышеперечисленными противоречиями указывают на необходимость назначения дополнительной или повторной экспертизы (ст. 87 АПК РФ), о чем заявлял ответчик в суде первой инстанции. Поэтому выводы судов о том, что действительная стоимость доли Анатолия Тютюнева составляла 96 693 000 руб., сделаны преждевременно – указал Верховный Суд. При этом ВС отменил судебные акты нижестоящих инстанций и отправил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

¹ Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.)

² абзац второй части 1 статьи 85 ГПК РФ

³ Определение Верховного суда № 301-ЭС17-18814 от 19 августа 2019 года по спору между ООО и его участником относительно компенсации последнему действительной стоимости его доли в уставном капитале общества в связи с отсутствием согласия на ее отчуждение третьему лицу.

Неправильная постановка вопроса, выбор эксперта, с несоответствующей или низкой квалификацией, ангажированность эксперта приводят к невозможности использования заключения эксперта как доказательства по делу и вынуждают суд назначать повторную или дополнительную экспертизу, что приводит к затягиванию сроков рассмотрения и увеличению стоимости процесса для сторон арбитражного процесса.

При проведении финансово-экономических экспертиз можно выделить следующие проблемы, которые приводят к затягиванию сроков арбитражного процесса:

1. Некорректная постановка вопросов для разрешения экспертам
2. Специфика финансово-экономической экспертизы, основанной на профессиональных суждениях
3. Выбор экспертов с низкой квалификацией

При проведении финансово-экономических экспертиз важной задачей является обеспечение эксперта всей полной информацией по исследуемому вопросу. Ниже перечислены другие вопросы, связанные с качеством и достоверностью проведения финансово-экономической экспертизы:

- различный объем материалов, доступных экспертам на разных стадиях судебного процесса.
- сложность получения дополнительных материалов по запросу эксперта.
- субъективный характер многих вопросов, связанных с финансами и экономикой, профессиональные суждения как основа заключения эксперта.
- полнота и объем информации, правильная постановка вопроса.
- квалификация и опыт эксперта.

Все эти факторы оказывают существенное влияние на качество проведения экспертизы и часто приводят к невозможности подготовки полного, достоверного и аргументированного заключения эксперта.

Выбор и назначения эксперта является одной из ключевых проблем при финансово-экономической экспертизе.

Важно обеспечить доступ сторон к наиболее профессиональным, авторитетным и независимым экспертам и возможность привлечения таких экспертов в судебный процесс.

Для обеспечения эффективности судебного процесса, суд должен выбрать эксперта и проверить его компетентность (профессионализм), независимость и беспристрастность.

Анализ судебной практики показал, что суд недостаточно изучает возможности, компетенцию и опыты экспертной организации. Это приводит к ошибочному выбору экспертного учреждения либо эксперта, в компетенцию и возможности которого не входит проведение назначенной судом экспертизы. В результате определения о назначении экспертизы возвращались в суды с отказом от выполнения экспертизы, т.е. без исполнения.

Суд должен исходить из формальных сведений об образовании, занимаемой должности и практическом опыте данного лица. Суд должен удостовериться и получить подтверждающие документы в способности экспертного учреждения провести финансово-экономическую экспертизу. Однако, в некоторых случаях судами не выяснялась возможность конкретного экспертного учреждения провести необходимый вид экспертизы.

К сожалению, закон не устанавливает точных критериев определения компетентности эксперта. Согласно ч. 1 ст. 55 АПК экспертом в арбитражном суде признается лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения.

Суд, при рассмотрении кандидатуры эксперта при назначении экспертизы, обязан проверить наличие необходимых оснований. Порядок проверки не установлен, однако существует практика представления в суд сведений о кандидатуре эксперта. Стороны процесса, реализуя свое право предлагать кандидатуры экспертов (ч. 3 ст. 82 АПК), представляют в суд данные об образовании, специализации и стаже работы указанных ими лиц. Если же представленных данных недостаточно для суда, то недостаток информации может быть восполнен в порядке направления запроса в экспертное учреждение о возможности проведения исследования, его стоимости, сроках и личности эксперта. Такая процедура вменена в обязанности суда указанным Постановлением Пленума ВАС от 20.12.2006 № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (п. 4).

На практике для оценки компетентности эксперта суды запрашивают данные об образовании и стаже эксперта. Такой подход наряду с другими факторами часто не позволяет выбрать эксперта, обладающего наибольшей компетенцией: опытом, стажем,

Возражения участников процесса о недостаточности их квалификации или стажа эксперта и заявление ходатайства об отводе эксперта или специалиста часто заявляют о недостаточности их квалификации или стажа, в подавляющем большинстве случаев ведет к отказу в удовлетворении ходатайства об отводе.

В ст. 21 и 23 АПК нет соответствующего основания для отвода эксперта (постановление 4 ААС от 11.09.2018 по делу № А19-16386/2013, определения АС города Москвы от 06.06.2018 по делу № А40-185155/2015, АС Новосибирской области от 28.03.2018 по делу № А45-15899/2017).

Как показывает практика, формальная процедура отбора экспертов судом приводит к тому, что стоимость проведения финансово-экономических судебных экспертиз часто оказывается существенно ниже рыночного уровня вознаграждения аналогичных работ. И это при том, что проведение судебной финансово-экономической экспертизы - это сложная и ответственная работа, которая, как правило, требует привлечения высокопрофессиональных специалистов. Это связано с тем, что у суда нет критериев выбора

экспертов по критериям опыта и профессионализма – достаточно иметь образование в этой сфере и какой-то опыт. Поэтому очень часто стоимость услуг на проведение экспертизы является фактически единственным фактором, определяющим выбор суда. Ценообразование, как правило, происходит на конкурентной основе. Суд вынужден выбирать эксперта, предложившего наименьшую стоимость услуг.

К сожалению, зачастую это приводит к выбору эксперта с низкой квалификацией, который не имеет должного опыта проведения такой работы. А участники процесса в этом случае не имеют возможности выбрать действительно лучших экспертов для представления суду.

Такой подход приводит к тому, что стороны процесса фактически лишаются права привлечь наиболее профессиональных специалистов по рассматриваемым вопросам в судебный процесс.

Проверка независимости и беспристрастности также сложная задача для суда. Независимость – эксперт не должен не находиться (в настоящее время или ранее) в служебной или иной зависимости от органа, или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон процесса и других лиц, заинтересованных в исходе дела; в родстве или свойстве с кем-либо из заинтересованных лиц;

Беспристрастность - отсутствие у эксперта личной заинтересованности в исходе дела, а также иных обстоятельств, ставящих под сомнение объективность эксперта.

На практике большую часть вопросов по проверке независимости и беспристрастности экспертов берут на себя на стороны процесса.

Можно выделить следующие косвенные признаки ангажированности эксперта:

- сомнительная ли непрофильная специализация;
- отсутствие релевантного опыта по вопросам экспертизы;
- низкая стоимость экспертизы;
- очень короткий срок проведения экспертизы;
- участие в других делах, в которых участвовал участник процесса, предложивший кандидатуру эксперта;
- бизнес интересы эксперта и стороны процесса.

К сожалению, как уже указывалось выше, суды не хотят проводить анализ и идут по пути «наименьшего сопротивления», выбирая эксперта по наименьшей цене и наименьшему сроку. Часто это существенно снижает эффективность судебного процесса.

Уже не первый год активно обсуждается возможность предоставить право сторонам процесса самостоятельно выбирать эксперта и уже представлять в суд заключения выбранного эксперта. Основная мотивировка законодателя - повышение состязательности сторон. И есть еще очень важный аспект: каждый участник суда самостоятельно может определять квалификацию эксперта и, соответственно, стоимость его услуг.

Однако, на данный момент законодательно этот вопрос не решен. И проблема обеспечения права доступа сторон арбитражного процесса к наиболее профессиональным, авторитетным и независимым экспертам и возможность привлечения таких экспертов в судебный процесс является одной из ключевых с точки зрения эффективности судебного процесса.

Повышение эффективности проведения финансово-экономической экспертизы

В российском законодательстве нет возможности самостоятельного выбора экспертов сторонами процесса. В рамках арбитражного процесса эксперта назначает суд по ходатайству сторон.

Как стороны процесса могут привлечь наиболее квалифицированных профессионалов, обладающих кристальной репутацией и обширным опытом экспертов по исследуемым вопросам?

В рамках действующего законодательства существуют три опции для привлечения высококвалифицированных профессионалов, обладающих специальными познаниями в исследуемой области:

- ходатайство перед судом о выборе представленного эксперта для проведения финансово-экономической экспертизы.
- привлечение лица как специалиста.
- участие представленного лица экспертов в составе комиссии экспертов.

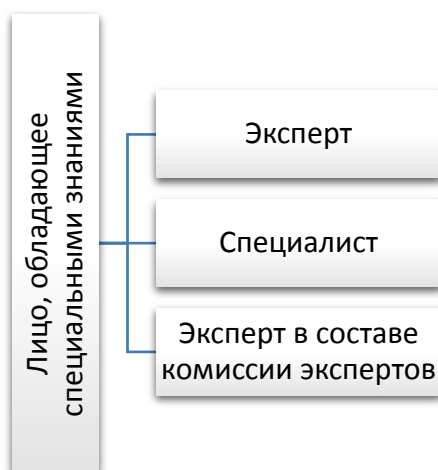


Рис. 1. Возможные роли участия в судебном процессе лица, обладающего специальными знаниями.

Про сложности и недостатки опции выбора эксперта, представленного одной из сторон эксперта, были уже описаны выше. Кроме того, этот вариант однозначно лишает другую сторону арбитражного процесса право доступа и выбор эксперта, которому эта сторона отобрала и которому доверяет.

Вторая опция определяется правом сторон арбитражного процесса ходатайствовать о привлечении лица, обладающего специальными познаниями, в качестве Специалиста.

Специалистом в арбитражном судопроизводстве является лицо, обладающее необходимыми знаниями по соответствующей специальности, вызванное в суд для дачи разъяснений, консультаций и сообщения профессионального мнения, а равно осуществляющее консультации по касающимся рассматриваемого дела вопросам, до принятия окончательного решения по делу либо изменения его процессуального статуса (ст. 55.1 АПК РФ).

Специалист является полноправным участником судебного процесса. В ходе судебного разбирательства специалист осуществляет две функции:

- дает консультации;
- дает заключение.

В соответствии с требованиями законодательства специалист должен давать показания по любому вопросу, поставленному перед ним участником судопроизводства. Причем он не может принимать решения о том, будет ли данный ответ полезен для дальнейшего судебного разбирательства. Следовательно, специалист должен отвечать на поставленные перед ним вопросы вне зависимости от своего мнения насчет его относимости к производству. Специалист имеет право уклониться от дачи заключения, только если он был отведен судьей.

Согласно Ст. 55 АПК РФ Экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.

Т.е. эксперт и специалист – это лица, обладающие специальными знаниями.

Однако, в отличие от специалиста, эксперт — особый участник процесса, который несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку (ч. 5 ст. 55 АПК РФ).

Хочется подчеркнуть, что ответственность — важнейшая составляющая правового положения эксперта.

Поэтому на практике возможности участия специалиста в судебном процессе ограничены и суды привлекают специалистов в судебный процесс для консультаций по отдельным узким вопросам.

Таким образом, процессуальный статус Специалиста и его заключений существенно ниже заключения эксперта. Поэтому в российской практике суды предпочитают назначать проведение экспертизы и часто отклоняют ходатайства сторон о привлечении в качестве специалиста лиц соответствующей компетенции.

И, наконец третья опция, позволяет каждой стороне арбитражного процесса представить отобранного специалиста, обладающего специальными познаниями, с тем, чтобы суд одновременно удовлетворил ходатайства двух сторон процесса о назначении экспертизы экспертам. В нормах российского права предусмотрено проведение комиссионной экспертизы, в рамках которой на поставленные судом вопросы отвечает комиссия экспертов. В данном случае, для проведения финансово-экономической экспертизы комиссия может состоять из экспертов, представленных всеми заинтересованными сторонами процесса.

Комиссионная экспертиза - это вид судебной экспертизы, которую проводит группа (комиссия) экспертов, позволяет изучить и оценить сложные вопросы, требующие специализированных знаний.

Основаниями для назначения комиссионной экспертизы, как правило, являлись сложность в установлении обстоятельств и необходимость получения полных и объективных ответов на поставленные судом вопросы⁴.

Согласно Обзору судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.), "основаниями для назначения комиссионной экспертизы, как правило, являлись сложность в установлении обстоятельств и необходимость получения полных и объективных ответов на поставленные судом вопросы; отсутствие согласия сторон в отношении кандидатуры эксперта"⁵.

Суды могут назначить проведение комиссионной экспертизы в случае, если у сторон есть разногласия в отношении выбора эксперта, из представленных кандидатур. В последнее время практикуется включать в состав комиссии экспертов, представленных сторонами процесса.

Как уже указывалось, суды принимают решение о назначении комиссионной экспертизы с учетом сложности и специфики объектов исследования. А также в тех случаях, когда информация по объекту исследования противоречива, исследуемые признаки объекта не информативны, нет строгой методологической базы исследования объекта. В этих случаях, судья, во избежание затягивания арбитражного процесса, назначает именно комиссионную экспертизу.

Разрешение многих категорий вопросов, относящихся к области финансово экономической деятельности, требуют от специалистов и экспертов субъективного профессионального суждения. Это относится и к вопросам составления бухгалтерской финансовой отчетности, особенно составленной по Международным Стандартам Финансовой Отчетности, вопросам налогообложения, к вопросам определения рыночной стоимости объектов. Поэтому возможность изложения альтернативных мнений в решении конкретной задачи в вышеуказанных областях является неоспоримым преимуществом и необходимостью назначения комиссионной экспертизы. В частности, это позволит исключить заинтересованность и предвзятость при проведении судебной экспертизы.

Проведение комиссионной финансово-экономической экспертизы в составе экспертов, предложенных сторонами арбитражного процесса, имеет ряд дополнительных преимуществ, обеспечивающих объективность, всесторонность и глубину проводимого исследования:

Фактор	Преимущества
Глубина и всесторонность исследования	Члены комиссии (два и более человек) имеют возможность более глубокого и всестороннего исследования объекта экспертизы, использовать более широкий методологический инструментарий и т.п.
Сокращение сроков судебного процесса	Участники процесса при комиссионной экспертизе в большей степени заинтересованы в изначальной и полной постановке вопросов, поставленных на разрешение экспертов. Поэтому вероятность назначения дополнительной или повторной экспертизы существенно снижается, что означает не затягивание сроков судебного процесса
Объем исследования	Наличие в составе экспертов, из разных экспертных организаций, с разным уровнем опыта и профессиональных навыков экспертов, позволяет провести исследование более широко, проанализировав большой объем данных и применяя различные методологические подходы
Объективность исследования	Наличие двух и более экспертов, имеющие различный жизненный и профессиональный опыт – все это существенно повышает объективность анализа объекта исследования. Как уже отмечалось, при проведении финансово-экономической экспертизы не последнюю роль играет субъективное профессиональное суждение. Наличие нескольких экспертов со своими субъективными суждениями, которые обсуждаются в процессе подготовки заключения, существенно объективизируют исследование объекта и выводы экспертизы.
Независимость экспертов	Независимый статус эксперта является очень важным элементом судебного процесса. К сожалению, иногда эксперты проводят исследование объекта, имея субъективные установки согласованные до начала проведения экспертизы с одной из сторон процесса. Наличие нескольких экспертов, рекомендованных в комиссию разными участниками дела, практически гарантируют независимый статус комиссии.

⁴ статья 83 ГПК РФ, статья 21 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

⁵ ст. 83 ГПК РФ, ст. 21 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"

Фактор	Преимущества
Устойчивость заключения	Устойчивость заключения эксперта – неформальный термин, который означает примет ли суд заключение эксперта как доказательство по делу. Если по итогам рассмотрения заключения эксперта и допроса эксперта назначена повторная экспертиза, то считается, что экспертиза «не устояла в суде». Это, во-первых, является отрицательным фактом для репутации эксперта и, во-вторых, приводит к затягиванию судебного процесса. В этом смысле комиссия экспертиза гораздо устойчивее в судебном разбирательстве. Эксперты уже в процессе подготовки заключения и выработки оптимальных решений в ходе дискуссии, используют наиболее полные и аргументированные положения в заключении.
Независимость назначения экспертов от стоимости услуг	Стоимость услуг перестает быть значимым фактором при выборе эксперта. Если обе стороны гарантировано имеют возможность включить своего кандидата в комиссию, то упор будет делаться на опыт и квалификацию эксперта. Стороны будут заинтересованы включить в комиссию высокопрофессиональных экспертов.

Назначение комиссионной экспертизы из числа кандидатов, представленных сторонами арбитражного процесса, позволит исключить критерий «Стоимость экспертизы» при выборе эксперта. Это, в свою очередь, позволит сторонам самостоятельно подходить к выбору эксперта и в случае заинтересованности представлять в комиссию не самого дешевого эксперта, а самого квалифицированного.

Тем не менее, процесс проведения комиссионной экспертизы имеет ряд существенных недостатков, которые следует учесть.

Проведение комиссионной экспертизы может быть длительным и затратным процессом, поскольку требует значительных усилий как от суда, так и от сторон процесса. По мнению некоторых специалистов, это может привести к увеличению сроков проведения судебного процесса. Так по мнению Жукова Ю.Н.; «назначение судьей первичных экспертиз комиссионными не всегда является целесообразным, так как, во-первых, это увеличивает стоимость их проведения, и, во-вторых, в большинстве случаев, увеличивает сроки производства, особенно если поручено экспертам разных организаций. Хоть эксперты и проводят исследование самостоятельно и в полном объеме, при таком исследовании обязательно присутствует стадия совещания экспертов, что также продлевает сроки производства экспертизы».

Однако, я считаю, что при необходимости проведения финансово-экономических экспертиз целесообразность назначения судьей сразу комиссионной экспертизы (первичной) является правильным и наиболее эффективным. Да, комиссионная экспертиза, как правило, увеличивает сроки проведения экспертизы и стоимость работы нескольких экспертов, выполняющих комиссионную экспертизу выше, чем стоимость одного эксперта. Но, если посмотреть на весь судебный процесс полностью, то безусловно, при первичной комиссионной экспертизе есть много шансов не затягивать сроки судебного спора. Прежде всего, это связано с уменьшением вероятности возражений по существу со стороны участников процесса, снижением числа случаев, когда необходимо назначать дополнительную или повторную экспертизу и др. Таким образом, если учитывать временные и финансовые затрат не только на первичную экспертизу, а учитывать вероятные издержки на повторные экспертизы, то в совокупности получается, что комиссионная экспертиза является наиболее эффективным инструментом.

В случае же назначения комиссионной экспертизы, на практике комиссия экспертов может столкнуться действительно с определенными сложностями. Ниже приведены основные недостатки и сложности проведения комиссионной финансово-экономической экспертизы

1. Совместимость экспертов. Для успешного проведения комиссионной экспертизы очень важно эффективное взаимодействие экспертов, их равное вовлечение в процесс подготовки заключения, отсутствие диктата и психологическая совместимость. На практике эксперты в составе комиссии могут быть далеко не равноправны. Одни из них могут быть авторитарными членами комиссии с регалиями, большим профессиональным опытом и могут «давить» на мнение других членов своим авторитетом и/или статусом. Мнение других экспертов при этом может вообще игнорироваться.

2. Организация работы. Существенно усложняет проведение комиссионной экспертизы отсутствие установленного порядка составления единого заключения и регламента работы комиссии экспертов: порядок взаимодействия экспертов, распределение ролей в внутри комиссии, порядок формирования запросов и получения материалов дела, кто из членов комиссии экспертов должен формировать заключение, какова доля участия каждого эксперта в процессе создания документа и т.д.

Одна из главных проблем - это первое заседание комиссии и выбор эксперта-организатора, который должен организовать работу комиссии. Экспертом организатором никто не хочет быть, поскольку на его плечи ложится все: и изучение дела, и рассылки сканов и обсуждение с другими экспертами отдельных вопросов и т.д.

Сколько должно быть совместных заседаний, как эксперты согласуют свои позиции, кто получает и как передаются материалы по делу – все это требует отдельного регламента, определяющего работу комиссии.

Также необходимо решить кому перечислят деньги и в каких пропорциях, как это соотносится с распределением работ и т.п.

3. Важность согласования единого мнения. Оптимальным решением комиссионной экспертизы – это подготовка единого заключения, т.е. приход к единому согласованному мнению при ответе на вопросы, поставленные перед экспертами. Первая проблема, которую нужно решить – что считать согласованным общим мнением.

Процесс согласования во многом зависит от сопоставимости уровня квалификации экспертов в комиссии, их опыта, степени общности используемых знаний, от того, какими знаниями и практическими методами владеет каждый из экспертов.

4. Необходимость подготовки отдельного заключения в случае разногласий. Отличительной особенностью производства комиссионных экспертиз является тот факт, что нескольким экспертам порою тяжело прийти к единому мнению относительно порядка проведения исследования, выбора методологии, проведения расчетов и сделанных выводов, но даже и относительно оформления заключения эксперта.

Если члены комиссии придут к общему выводу, они составляют единое заключение. В случае разногласий эксперты, не согласные с другими мнениями, дают отдельное заключение.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 7 постановления Пленума от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», если несколько экспертов, которым поручена комиссионная экспертиза дали отдельные заключения, то в судебном решении все аргументы и мотивы согласия или несогласия с экспертами должны быть приведены отдельно по каждому заключению.

Наличие разных заключений по итогам комиссионной экспертизы безусловно определяет необходимость дополнительных допросов экспертов. Основная цель для суда – это выяснить причины, по которым эксперты не смогли прийти к единому мнению. Все это усложняет процесс принятия решения судом и может привести к затягиванию сроков судебного разбирательства.

Таким образом, проведение комиссионной экспертизы в составе комиссии экспертов, работающих в разных организациях (представленных сторонами процесса), является сложным организационным мероприятием и представленные недостатки могут приводить к неэффективному взаимодействию комиссии экспертов и затягиванию сроков судебного процесса.

Повышение эффективности комиссионной финансово-экономической экспертизы.

Как можно уменьшить негативное влияние вышеуказанных недостатков на эффективность проведения комиссионной экспертизы?

Во-первых, комиссионная экспертиза не всегда является оптимальным решением. Анализ судебной практики показал, что есть случаи, когда назначение комиссионной экспертизы не эффективно и действительно необоснованно приводят к увеличению временных и финансовых затрат. Поручение экспертизы одному эксперту наиболее эффективно в следующих случаях:

- a) небольшая по величине сумма иска;
- b) относительная несложность вопроса;
- c) исследование основано в большей степени на технических/арифметических расчетах, нежели на профессиональном суждении;
- d) заключение эксперта относится к той области знаний, которая маловероятно будет спорной или не может иметь ряд экспертных заключений;
- e) специальные познания эксперта относятся к уникальной области знаний.

Во-вторых, в случае проведения комиссионной экспертизы для обеспечения подготовки заключения экспертов в установленный срок, повышения эффективности взаимодействия членов комиссионной экспертизы важно, чтобы эксперты согласовали и подписали регламент работы комиссии экспертов. В этом регламенте могут быть отражены рекомендации по организации совместной работы экспертов, принципы обеспечения равным доступом всех экспертов к материалам дела, необходимым для проведения экспертизы, порядок распределения работ. Также в регламент целесообразно включить вопросы обсуждения разногласий, поиска компромиссов и порядка выработки консолидированной позиции с целью повышения вероятности подготовки единого заключения экспертов. Ниже приведены ключевые аспекты, которые могут существенно повысить эффективность взаимодействия экспертов и которые могут быть закреплены в регламенте работы комиссии экспертов.

Организация и распределение работ между экспертами при проведении комиссионной экспертизы является ключевым моментом. Вот несколько шагов, которые можно предпринять для эффективного распределения задач:

1. Определение предмета экспертизы, анализ поставленных перед экспертами вопросов: вначале определяется, какие области знаний и опыта необходимы для решения поставленной задачи.
2. Выбор экспертов: на основе определенных областей знаний необходимо изучить опыт экспертов и их специализации – в какой области необходимых знаний они специализируются.
3. Распределение задач: после этого нужно распределить задачи между ними в соответствии с их областями экспертизы. Это может включать анализ конкретных данных, исследование определенных вопросов или оценку определенных аспектов дела.

4. **Общение и координация:** необходимо установить регулярное общение между экспертами, чтобы обеспечить эффективную координацию работы. Это может включать регулярные встречи, протоколы встреч, календарь задач и тп. Использование совместных инструментов работы существенно повышает эффективность общения и координации работы экспертов.

5. **Мониторинг процесса:** в процессе проведения экспертизы следите за выполнением задач и при необходимости вносите корректировки в распределение обязанностей.

Каждый эксперт работает над своей частью задачи, но все они должны работать совместно, чтобы обеспечить целостность и согласованность конечного отчета.

Сбор документов для экспертизы является важным процессом, который должен обеспечить равноправный доступ к ним всех экспертов:

1. Сбор документов для экспертизы и обеспечение своевременного и равного доступа к собранным материалам является важным процессом. Ключевые моменты по вопросу по работе с материалами дела:

2. Определение необходимых документов для проведения экспертизы.

3. Организация хранения документов. Когда все документы собраны, их следует организовать так, чтобы они были легко доступны для экспертов. Это может включать сканирование бумажных документов и организацию электронных файлов в папках.

4. Обеспечение доступа к материалам. Убедитесь, что все эксперты имеют доступ к необходимым документам. Это может включать предоставление копий документов или предоставление доступа к электронной системе хранения документов.

5. Обновление документов. В процессе проведения экспертизы могут появиться новые документы или информация, которые следует добавить в пакет документов. Убедитесь, что эта информация быстро передается экспертам.

Урегулирование разногласий между экспертами является критически важным. При возникновении разногласий в ходе комиссионной экспертизы, важно вести открытый и конструктивный диалог для достижения единого мнения. Вот несколько шагов, которые можно предпринять для эффективного достижения единого мнения по дискуссионным вопросам:

1. **Определение проблемы.** Необходимо определить вопросы, по которым возникают разногласия между экспертами. Возможно, проблема связана с интерпретацией данных, подходами к исследованию или методологией.

2. **Обсуждение разногласий.** Организация обсуждения с участием всех экспертов. В процессе диалога каждый эксперт должен иметь возможность высказать свою точку зрения и обосновать свои аргументы.

3. **Анализ аргументов:** Проведите тщательный анализ представленных аргументов. Это поможет выявить наиболее убедительные и обоснованные позиции.

4. **Поиск компромисса.** После обсуждения и анализа аргументов, попытайтесь найти компромисс. Цель обсуждения - найти решение, которое удовлетворит всех экспертов. Это может потребовать компромисса и гибкости со стороны всех участников.

5. **Документирование решения:** По итогам каждого обсуждения, после того, как было принято совместное решение, необходимо готовить протокол встречи, который подписывают все участники встречи. Это поможет сохранить прозрачность процесса и обеспечит ссылку на решение в случае возникновения подобных проблем в будущем.

Если эксперты все же не смогли прийти к единому мнению, то каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение. В лучших практиках эксперты в своих заключениях не только обосновывают свою позицию по поставленным перед экспертами вопросам, но и выражает своё отношение к мнению другого эксперта и указывают причины, по которым мнения экспертов остались несогласованными. Оптимальным решением, которое существенно повышает эффективность процесса является подготовка протокола разногласий. Эксперты подписывают протокол разногласий по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов. В протоколе разногласий эксперты указывают причины и обоснование своей позиции по всем вопросам, вызвавшим разногласия.

Несмотря на то, что можно существенно улучшить эффективность работы комиссии экспертов, комиссионная экспертиза не является панацеей и «золотой таблеткой» на все случаи работы с экспертами.

Совместное участие экспертов, предложенных сторонами процесса, не гарантирует устранения фундаментальных несовместимости и разногласий экспертов. И не в последнюю очередь это может быть связано с ангажированностью экспертов с одной из сторон и/или ее представителем. Но это проблема присуща не только комиссионной экспертизе.

Но даже, если комиссия не придет к единому мнению и эксперты выдадут отдельные заключения, это позволит каждой стороне процесса реализовать свое право на выбор\доступ наиболее профессионального, авторитетного и независимого эксперта и возможность привлечения такого эксперта в судебный процесс. Уже решение только этой задачи «оправдывает» назначение комиссионной экспертизы.

В остальных случаях экспертиза, в которой задействованы несколько экспертов, номинированных сторонами процесса, позволяет более эффективно достичь основных целей судебного процесса:

- дать возможность сторонам сократить объем судебного разбирательства путем согласования всего или части экспертного вопроса до начала рассмотрения заключения эксперта в суде;

- содействовать обмену полной информацией по экспертным вопросам;

- содействовать эффективному урегулированию судебного разбирательства.

Если эксперты настроены на проведение объективного исследования, то комиссия экспертиза – хороший вариант, которые в итоге даст объективный результат, который может быть использован как доказательство и сократит время судебного процесса и затраты сторон на проведение экспертизы.

Заключение

Экспертиза в арбитражном процессе, связанным с финансово-экономическими обстоятельствами, нередко становится единственно возможным способом получения доказательства по делу, что свидетельствует о её особенной значимости для справедливого судебного разбирательства.

На качество финансово-экономической экспертизы оказывает влияние процедура выбора эксперта, которая часто происходит по единственному критерию – стоимости экспертизы, что существенно затрудняет сторонам судебного процесса привлечь наиболее профессиональных и опытных лиц, обладающих специальными познаниями по вопросам, которые требуется разрешить в ходе судебного разбирательства.

Многие финансово-экономические экспертизы относятся к сложным видам экспертиз. К сложным экспертизам можно отнести случаи необычности объекта исследования, большой объем исследуемых документов и данных, отсутствие общедоступных и/или утвержденных методик проведения исследований и т.п.

Все это является основанием для назначения комиссионной судебной экспертизы и, соответственно, позволит повысить эффективность сложных финансово-экономических экспертиз.

Для этого необходимо сделать следующее:

- включить в состав комиссии экспертов, предлагаемых сторонам процесса. Стороны процесса самостоятельно выбирают эксперта, определяют требуемый уровень квалификации стоимости и обсуждают стоимость услуг эксперта. Это устранил «манипуляции» участниками процесса выбором суда на основании стоимости услуг эксперта;

- организовать взаимодействия экспертов при проведении экспертизы. Это позволит снизить количество разногласий. А по существующим разногласиям выработать четкую позицию по вопросам, по которым у экспертов есть разногласия. Что в свою очередь, позволит суду более эффективно понять причину разногласий и принять решение;

- урегулировать все или часть разногласий в процессе проведения исследования;

- подготовить единое заключение, а в случае наличия разногласий – подготовить заключения экспертов, имеющих различные мнения.

- в случае наличия разногласий подготовить протокол разногласий. В ходе судебного разбирательства суду достаточно разобраться только с этим набором разногласий, что позволит суду принять решение о допустимости экспертизы как доказательство по делу.

Все эти меры позволят каждой стороне процесса реализовать свое право на выбор наиболее профессионального, авторитетного и независимого эксперта и возможность привлечения такого эксперта в судебный процесс. При этом все мероприятия по повышению эффективности проведения финансово-экономической экспертизы можно реализовать в рамках действующего законодательства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993) // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой 14.06.2002] // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [федер. закон от 05.05.1995 № 70-ФЗ: принят Гос. Думой 05.04.1995] // СЗ. – 1995. – № 19. – Ст. 1709.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. №51-ФЗ ст. 3301 (Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, N 32, ст. 3301).
5. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: [принят Гос. Думой 05.04.2001] // СЗ РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
6. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.).
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1, 2020 (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020).
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 года).
9. Определение Верховного суда № 301-ЭС17-18814 от 19 августа 2019 года по спору между ООО и его участником относительно компенсации последнему действительной стоимости его доли в уставном капитале общества в связи с отсутствием согласия на ее отчуждение третьему лицу.

10. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе. Учебное пособие под. Ред Мусина Э. Ф., Юрайт, Москва, 2019.
11. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. – 4-е изд. перераб.и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. – 576 с.
12. *Россинская Е.Р., Бодров Н.Ф., Баринов Е.Х.* Судебная экспертиза в гражданских процессах. - М: Проспект, 2018 г.
13. *Россинская Е.Р., Галяшина Е.И.* Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — Москва: Проспект, 2010. — 464 с.
14. Судебная экспертиза: типичные ошибки//под ред. Е.Р. Россинской, М: Проспект, 2012.
15. *Жуков Ю.Н.* «Некоторые аспекты практики назначения комиссионной экспертизы из числа экспертов, предложенных сторонами спора», Доклад на научно-практической конференции «Повышение качества судебной экспертизы в процессе судопроизводства», г. Новосибирск, 2019 г.
16. *Лебединский В.И., Жарский И.П.* Как сделать отвод судебному эксперту: чек-лист для проверки. 21.11.2019 [Электронный ресурс]// URL: https://pravo.ru/story/216136/?desc_chrono_2_3=
17. *Лебединский В.И., Ильин М.О.* Методические разъяснения по выбору судебных экспертов (организаций, учреждений) СРОО «Экспертный совет» от 12.08.2019г.
18. Методические разъяснения по выбору судебных экспертов (организаций, учреждений) от 12.08.2019 [Электронный ресурс] // srosovet.ru: Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет». URL: <https://srosovet.ru/content/editor/Method/MR-expert.pdf>
19. *Червинский А.С.* Основания назначения комиссионной судебной экспертизы. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-naznacheniya-komissionnoy-sudebnoy-ekspertizy/viewer>
20. *Тарасова Ю.* Экспертиза: правила оспаривания. "ЭЖ-Юрист", 2016, N 12.
21. *Хомутов С.В.* По вопросу различных подходов к оценке заключения эксперта. Вестник Восточно-Сибирского института МВД России, 2019.
22. *Власов В.В.* Судебная экспертиза как средство доказывания в гражданском процессе / В.В. Власов, О.А. Гороховский // Наука и практика. 2014. N 3 (60).